



**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
«О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ЗА 2015 ГОД»**



г. Краснодар

УТВЕРЖДЕН

Решением экспертной комиссии для
подведения итогов и экспертного
анализа результатов мониторинга
эффективности деятельности
органов местного самоуправления
городских округов и муниципальных
районов Краснодарского края
Протокол № 8

«___» сентября 2016 года

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

**«О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ
ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
ЗА 2015 ГОД»**

Общая информация о городских округах Краснодарского края

Полное наименование городского округа	Сокращённое наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2015 году, тыс. чел.	Адрес официального сайта муниципального образования. Ссылка на место размещения доклада главы в сети «Интернет»
город-курорт Анапа	Анапа	178,7	http://www.anapa-official.ru/download-file/5723080206cbe
город Армавир	Армавир	209,9	http://www.armawir.ru/gorodskaya-sreda/economika/article/7012/
город-курорт Геленджик	Геленджик	110,8	http://www.gelendzhik.org/about/statistics/evaluation_of_the_effectiveness_of_the_omc/
город Горячий Ключ	Горячий Ключ	62,8	http://www.gorkluch.ru/about/statistics/ocenka.php
город Краснодар	Краснодар	930,8	http://krd.ru/departament-ekonomicheskogo-razvitiya-investitsiy-i-vneshnikh-svyazey/
город Новороссийск	Новороссийск	322,3	http://admnvrsk.ru/administratsiya/otchet-glavy/
город-курорт Сочи	Сочи	473,9	http://www.sochiadm.ru/gorodskaya-vlast/

Общая информация о муниципальных районах Краснодарского края

Полное наименование муниципального района	Сокращённое наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2015 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Адрес официального сайта муниципального образования. Ссылка на место размещения доклада главы в сети «Интернет»
1	2	3	4	5
Абинский район	Абинский	96,1	г. Абинск	http://www.abinskiy.ru/site/administratsiya-raiona/oficialno
Апшеронский район	Апшеронский	101,2	г. Апшеронск	http://apsheronk-oms.ru/ekonomika-0.html
Белоглинский район	Белоглинский	30,5	с. Белая Глина	http://www.belaya-glina.ru/city/economy/gfhfh/
Белореченский район	Белореченский	107,9	г. Белореченск	http://www.belorechensk.ru/upload/iblock/97e/doc2015.pdf
Брюховецкий район	Брюховецкий	51,3	ст. Брюховецкая	http://www.bruhoveckaya.ru/vlast/officials/doclads_i_vistuplen/14808/
Выселковский район	Выселковский	59,7	ст. Выселки	http://www.viselki.net/node/228
Гулькевичский район	Гулькевичский	99,2	г. Гулькевичи	http://gulkevichi.com/
Динской район	Динской	137,4	ст. Динская	http://dinskoi-raion.ru/about/inspections/
Ейский район	Ейский	137,2	г. Ейск	http://www.yeiskraion.ru/
Кавказский район	Кавказский	123,8	г. Кропоткин	http://www.kavraion.ru/cat1016.html
Калининский район	Калининский	51,2	ст. Калининская	http://www.kalininskaya-93.ru/about/novaya-stranitsa.php

1	2	3	4	5
Каневской район	Каневской	103,1	ст. Каневская	http://www.kanevskadm.ru/
Кореновский район	Кореновский	86,7	г. Кореновск	www.korenovsk.ru
Красноармейский район	Красноармейский	104,4	ст. Полтавская	http://www.krasnarm.ru
Крыловский район	Крыловский	35,9	ст. Крыловская	http://krilovskaya.ru
Крымский район	Крымский	133,6	г. Крымск	http://krymsk-region.ru/doklad/doklad/2016
Курганинский район	Курганинский	105,8	г. Курганинск	http://admkgurganinsk.ru/officials/texts/6610/
Кущевский район	Кущевский	65,9	ст. Кущевская	http://adm-kush.ru/dok_2016/
Лабинский район	Лабинский	98,7	г. Лабинск	http://labinskadmin.ru
Ленинградский район	Ленинградский	64,0	ст. Ленинградская	http://www.adminlenkub.ru/officials/texts/6335/
Мостовский район	Мостовский	70,6	пгт. Мостовской	http://www.mostovskiy.ru/adm
Новокубанский район	Новокубанский	87,3	г. Новокубанск	http://nkub.ru/bitrix/redirect.php
Новопокровский район	Новопокровский	43,0	ст. Новопокровская	http://novopokrovskaya.com/
Отраденский район	Отраденский	64,3	ст. Отрадная	http://www.otradnaya.ru/index.php?area=adm&id=61
Павловский район	Павловский	67,0	ст. Павловская	http://pavl23.ru/item/17269
Приморско-Ахтарский район	Приморско-Ахтарский	59,5	г. Приморско-Ахтарск	http://www.prahtarsk.ru/infraion/ekon-fin/otdel-ekon/infmat/doklad2015/
Северский район	Северский	117,5	ст. Северская	http://www.sevadm.ru/2016/04/27/yvayvaya.html
Славянский район	Славянский	132,0	г. Славянск-на-Кубани	http://www.Slavyansk.ru
Староминский район	Староминский	40,7	ст. Староминская	http://www.adm.starominska.ru/
Тбилисский район	Тбилисский	48,7	ст. Тбилисская	http://www.adm-tbilisskaya.ru/officials/texts/
Темрюкский район	Темрюкский	122,3	г. Темрюк	http://www.temryuk.ru/adm/Доклад МОТР 2015/
Тимашевский район	Тимашевский	110,7	г. Тимашевск	http://www.timregion.ru/orgkadrovi/2013-10-24-13-09-47
Тихорецкий район	Тихорецкий	119,2	г. Тихорецк	http://admin-tih.ru/administratsiya/
Туапсинский район	Туапсинский	130,2	г. Туапсе	http://www.tuapseregion.ru/район/экономика/
Успенский район	Успенский	40,9	ст. Успенская	www.admuspenskoe.ru
Усть-Лабинский район	Усть-Лабинский	110,9	г. Усть-Лабинск	http://www.adminustlabinsk.ru/officials/report/
Щербиновский район	Щербиновский	36,4	ст. Старощербиновская	http://staradm.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
I. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края	
1. Экономическое развитие	9
2. Социально-культурная сфера	31
2.1. Дошкольное образование	31
2.2. Общее и дополнительное образование	36
2.3. Культура	42
2.4. Физическая культура и спорт	49
3. Жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство	54
3.1. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	54
3.2. Жилищно-коммунальное хозяйство	61
4. Организация муниципального управления	69
5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	80
II. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов	96

ВВЕДЕНИЕ

На территории Краснодарского края 426 муниципальных образований, из которых 7 городских округов и 37 муниципальных районов.



В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (далее – Указ № 607), постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпунктом «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» (далее – Постановление № 1317) проведён анализ эффективности деятельности

органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края (далее – органов местного самоуправления).

В целях реализации федерального законодательства действует постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 27 февраля 2010 года № 96 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Краснодарском крае».

Оценка и мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2015 год проведены по показателям типовой формы докладов глав городских округов и муниципальных районов Краснодарского края (далее – глав муниципальных образований), утвержденной Указом № 607 и перечнем дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, утвержденным Постановлением № 1317.

В ноябре и декабре 2015 года проведены социологические опросы населения во всех городских округах и муниципальных районах Краснодарского края по вопросам их социально-экономического развития.

В целях реализации Постановления № 1317 принято постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 11 февраля 2014 года № 72 «Об организации и проведении опроса населения об эффективности деятельности руководителей органов местного самоуправления муниципальных образований Краснодарского края, унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в собственности Краснодарского края или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Краснодарского края, с применением информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий (далее ИТ-опросы)» (далее – Постановление № 72).

С 2014 года проводятся ежегодные опросы населения в соответствии с Постановлением № 72. В марте и апреле 2016 года проведен очередной третий ежегодный опрос населения. Результаты опросов размещены на официальном портале исполнительных органов государственной власти Краснодарского края в сети «Интернет» по адресу: http://krasnodar.ru/photo/Docs/Itoги_oprosa_2016.pdf.

С 2010 года ежегодно в краевом бюджете предусматривались средства грантов в виде иных межбюджетных трансфертов на решение социально-экономических вопросов лучших городских округов и муниципальных районов Краснодарского края. При ежегодном объеме финансирования в сумме 50 млн. рублей лучшим муниципалитетам Краснодарского края предоставлялись гранты в размере от 3,1 до 10 млн. рублей, используемые для социально-экономического развития и улучшения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления.

В 2015 в связи с напряженным исполнением краевого бюджета средства грантов на решение социально-экономических вопросов городских округов и муниципальных районов Краснодарского края не предусматриваются.

В связи с необходимостью приведения норм краевого законодательства в соответствие с изменениями принятыми в 2016 году в Постановление № 1317, разработан проект поправок в постановление главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 27 февраля 2010 года № 96 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» в Краснодарском крае».

Изменения касаются:

проведения опросов с применением IT-технологий с помощью федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме»;

размещения итогов опросов, в том числе и с использованием государственной автоматизированной информационной системы «Управление»;

сроков проведения опросов, а также сроков подведения и размещения итогов опросов;

распределения направлений и показателей мониторинга;

состава участников мониторинга и состава экспертной комиссии.

С принятием вышеуказанных изменений будет признано утратившим силу Постановление № 72.

I. Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Краснодарского края

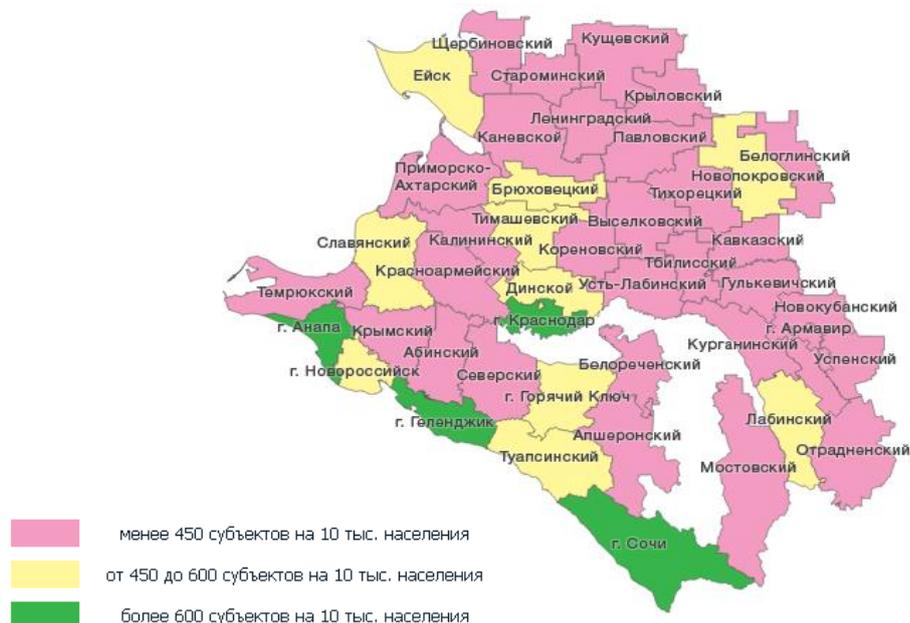
1. Экономическое развитие



Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 10 тыс. человек населения

По итогам 2015 года в Краснодарском крае в расчёте на 10 тыс. чел. населения в среднем по краю приходится 525 субъектов малого и среднего предпринимательства, с ростом к 2014 году на 1,4%. В среднем по городским округам значение данного показателя составляет 676 субъектов, с увеличением к 2014 году на 1,3%. По муниципальным районам в среднем на 10 тыс. чел. населения приходится 416 субъектов, с ростом к 2014 году на 1,1%.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 10 тыс. чел. населения в 2015 году, единиц



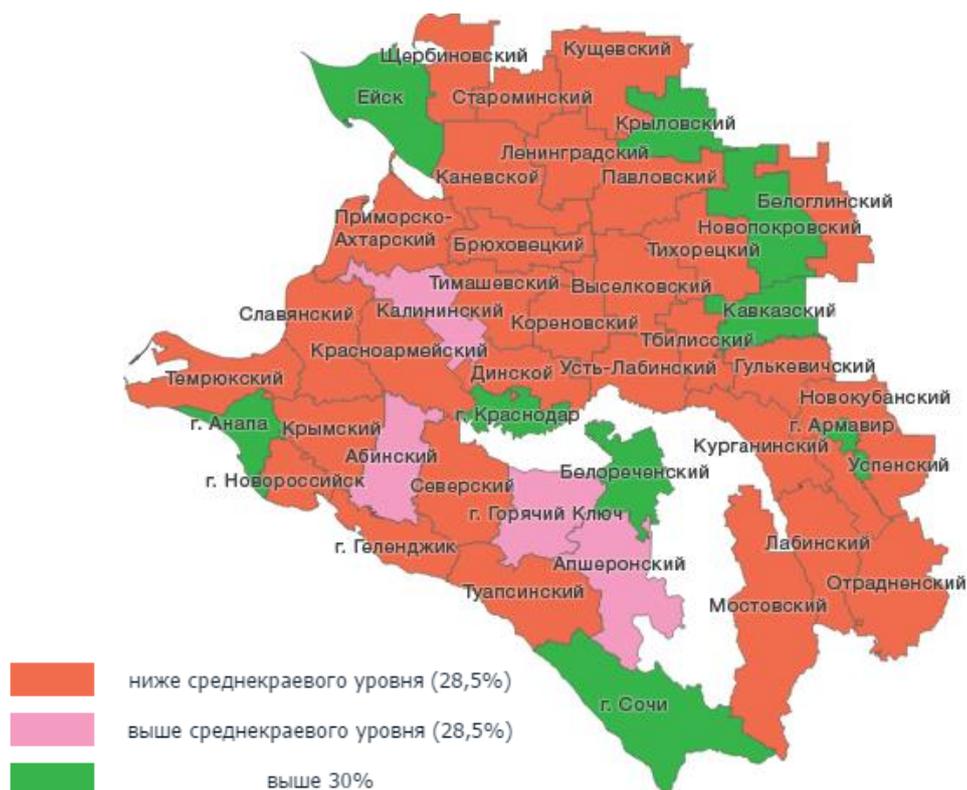
Муниципальные образования, получившие наибольшую оценку по данному показателю: городские округа – Краснодар, Сочи, Анапа и Геленджик, а также Туапсинский, Тимашевский, Новопокровский муниципальные районы. Наименьшую оценку получили – Успенский, Новокубанский, Гулькевичский, Отрадненский, Щербиновский, Абинский, Кореновский и Апшеронский муниципальные районы.

В 2018 году по отношению к 2015 году предполагается снижение значения данного показателя в среднем по краю до 516 субъектов, со снижением на 1,8%, в среднем по городским округам до 646 субъектов, со снижением на 4,5% и с ростом в среднем по муниципальным районам до 417 субъектов, на 0,4%.

**Доля среднесписочной численности работников
(без внешних совместителей) малых и средних предприятий
в среднесписочной численности работников
(без внешних совместителей) всех предприятий и организаций**

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций по итогам 2015 года в среднем по краю составляет 28,5%, с ростом к 2014 году на 1,7%. В среднем по городским округам значение данного показателя составляет 31,3%, а по муниципальным районам 25,3% с ростом к 2014 году на 1,5 и на 1,8 процентных пункта соответственно.

**Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей)
малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников
(без внешних совместителей) всех предприятий и организаций в 2015 году, %**



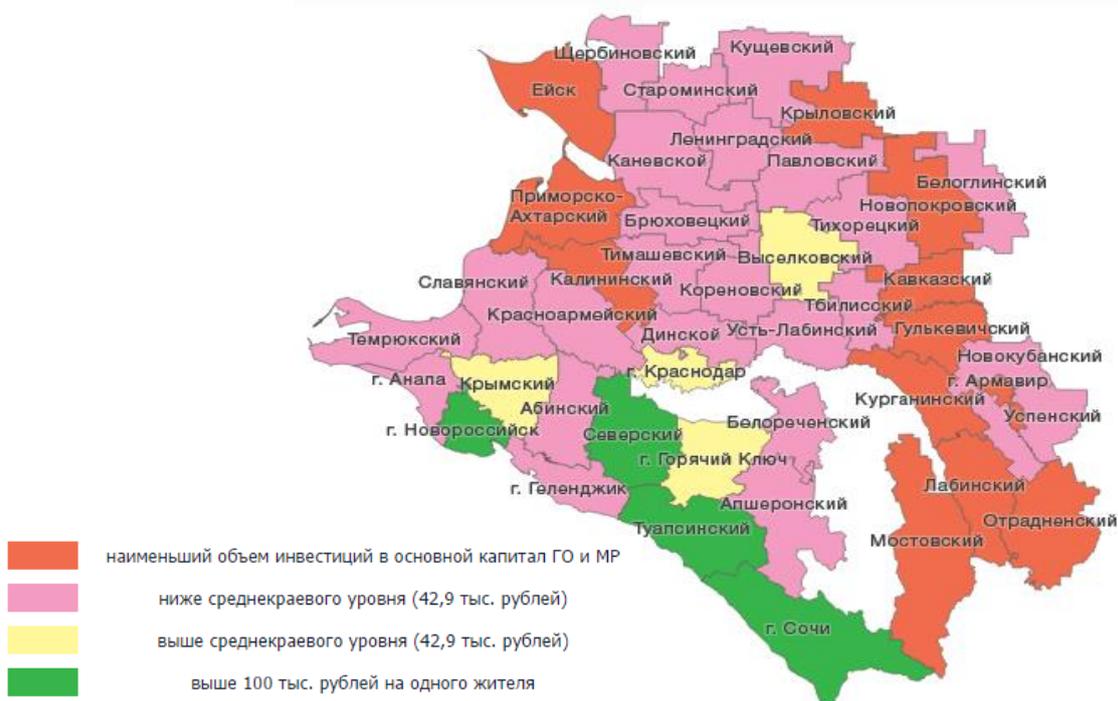
Муниципальные образования, получившие наибольшую оценку, по данному показателю: городские округа – Анапа, Сочи и Армавир, а также Крыловский, Белореченский, Ейский, Новопокровский, и Кавказский муниципальные районы. Наименьшую оценку получили – Выселковский, Успенский, Гулькевичский, Новокубанский, Усть-Лабинский, Староминский, Темрюкский и Каневской муниципальные районы.

В 2018 году по отношению к 2015 году планируется увеличение значений данного показателя в среднем по краю до 28,7%, с ростом на 0,8 процентных пункта, по городским округам до 31,7%, а по муниципальным районам до 25,33%.

Объёмы инвестиций в основной капитал в расчёте на одного жителя

По итогам 2015 года в Краснодарском крае объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на одного жителя в среднем по краю составлял 42,9 тыс. рублей с наибольшим значением по городским округам – порядка 73,1 тыс. рублей. По муниципальным районам в среднем на одного жителя приходилось 37,1 тыс. рублей.

Объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на одного жителя, тыс. рублей



Наибольший объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на одного жителя отмечался:

1) среди городских округов:

- в Сочи – объясняется, преимущественно, масштабными вложениями в расширение Единой газотранспортной системы России в целях обеспечения ряда регионов центральной и южной России дополнительными объёмами природного газа для развития промышленности, коммунального хозяйства,

увеличения уровня газификации (территориально-обособленное подразделение ООО «Газпроминвест», ОАО «Газпромсоцинвест»);

- в Новороссийске – обусловлен активным осуществлением инвестиционных вложений по реализуемым крупным проектам в сфере производства строительных материалов, расширением трубопроводной системы «Тенгиз-Новороссийск», ОАО «Новороссийский морской торговый порт» в рамках долгосрочной программы развития (строительства и модернизации (расширения) грузовых терминалов), а также реализацией дочерним предприятием ОАО «АК «Транснефть» – ОАО «Черномортранснефть» ряда мероприятий своей инвестиционной программы строительства и модернизации (расширения) территориальной транспортной системы для перекачки нефти по магистральным нефтепроводам (в частности, строительство трубопроводной системы «Юг»);

- в Краснодаре – связан с реализацией крупных проектов, в том числе по проведению реконструкции и осуществлению комплексной застройки для целей перспективного развития, придания столичного облика и улучшения условий проживания жителей, а также отнесением объёмов инвестиций, вложенных на территории региона (в том числе, в рамках бюджетных и внебюджетных ассигнований в развитие авто- и железнодорожной, линейной, энергетической инфраструктуры) организациями других субъектов Российской Федерации (ОАО «ФСК «ЕЭС», ОАО «РЖД», ПАО «Газпром» и т.д.), в том числе в рамках ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (модернизация и развитие энергетического комплекса Таманского полуострова; прокладка 2-х последних ниток кабельного перехода по дну Керченского пролива) и ФЦП ««Развитие транспортной системы России (2010-2020 годы)» (комплексная реконструкция участка им. М. Горького – Котельниково – Тихорецкая – Крымская с обходом Краснодарского железнодорожного узла; ж/д подходов к портам Азово-Черноморского бассейна);

2) среди муниципальных районов:

в Туапсинском, Северском, Выселковском, Крымском, Павловском и Абинском районах – высокое значение данного показателя объясняется реализацией на их территории крупных (стоимостью свыше 100 млн. рублей) проектов в отраслях АПК, ТЭК и промышленности.

Наименьший объём инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчёте на одного жителя отмечался:

1) среди городских округов – в Армавире, Геленджике и Анапе;

2) среди муниципальных районов – в Крыловском, Приморско-Ахтарском, Отрадненском, Мостовском и Курганинском.

Наименьшее значение показателя обусловлено завершением реализации крупных (стоимостью свыше 100 млн. рублей) проектов, а также сокращением вложений в реализацию ряда мероприятий инвестиционных программ крупных и средних предприятий указанных территорий в отраслях агропромышленного, обрабатывающего, курортно-туристского, транспортного комплексов.

В 2018 году по отношению к 2015 году планируется рост значений

данного показателя в среднем по краю до уровня 61,3 тыс. рублей – за счёт значительного роста объёмов инвестиций по большинству муниципальных образований, но вместе с тем предполагается снижения данного показателя по городским округам – Краснодар, Новороссийск и Сочи в связи с проведением хозяйствующими субъектами (в том числе, государственными корпорациями, компаниями с государственным участием, субъектами естественных монополий) консервативной финансовой и инвестиционной политики, а также переносом реализации программ развития на более поздние сроки по причине наблюдаемых кризисных явлений в экономике России.

При этом в среднем по муниципальным районам увеличение показателя планируется до 60,4 тыс. рублей, по городским округам предполагается снижение до 65,9 тыс. рублей в связи с вышеперечисленными причинами.

Существенный рост показателя по муниципальным районам обеспечен, в основном, за счёт реализации крупных (стоимостью свыше 100 млн. рублей) проектов, направленных на:

- строительство, реконструкцию и модернизацию действующих производств и объектов основных средств в отрасли нефтепереработки (Туапсинский, Северский и Крымский муниципальные районы);

- развитие портовой инфраструктуры (Темрюкский и Туапсинский муниципальные районы);

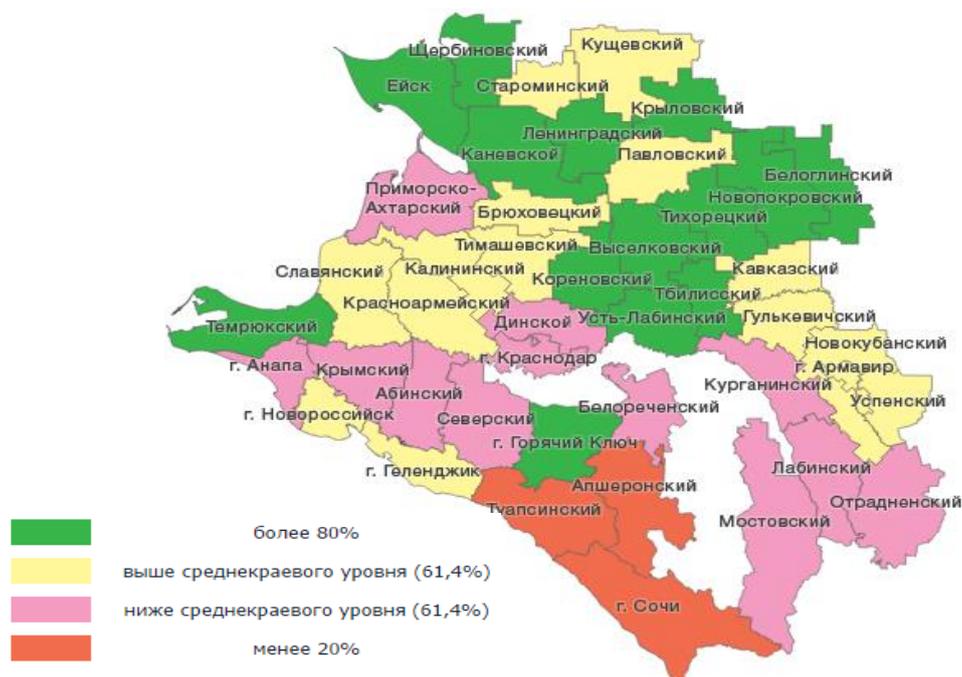
- приобретение основных фондов, а также реализацию крупных проектов по развитию птицеводства и животноводства (строительство и техническое перевооружение отраслевых комплексов) (Выселковский муниципальный район), тепличных комплексов для круглогодичного выращивания овощных и ягодных культур (Белореченский и Динской муниципальные районы).

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)

Поступления по земельным платежам в консолидированный бюджет Краснодарского края формируются за счёт земельного налога и за счёт арендной платы за землю.

Так, по итогам 2015 года в консолидированный бюджет края мобилизовано – 7,5 млрд. рублей земельного налога, что составляет 50,3% от общей суммы земельных платежей. Соответственно доля доходов от арендной платы за землю составила 49,7% или 7,4 млрд. рублей. Как видно, доходы от арендной платы за землю, практически, соответствуют уровню поступления земельного налога. При этом необходимо учитывать, что структура доходов земельных платежей в долях в каждом муниципалитете индивидуальна.

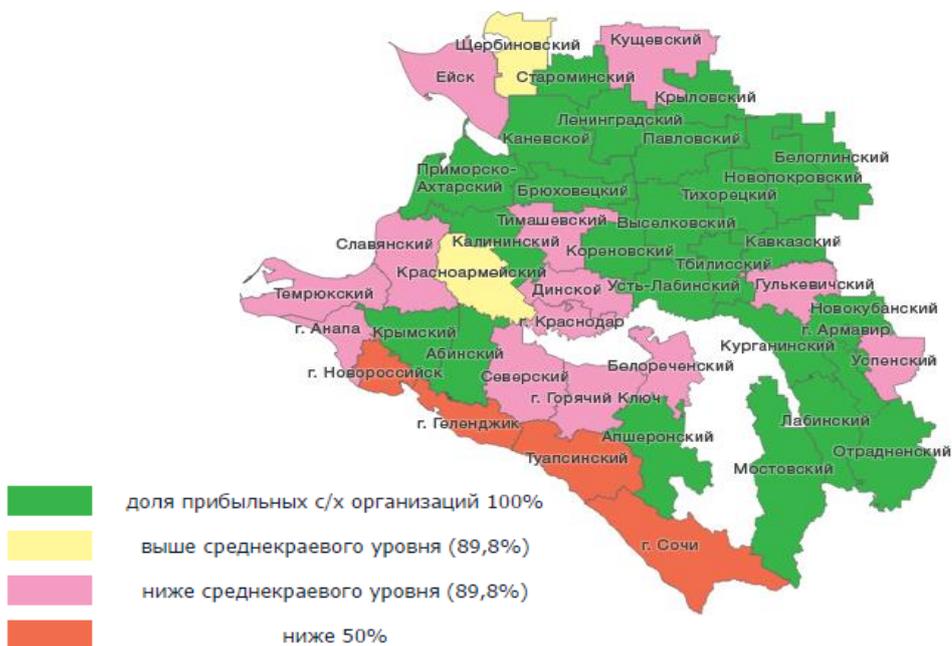
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %



Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций

Доля прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в Краснодарском крае в 2015 году составила 89,8%, при этом в 25 муниципальных образованиях все сельскохозяйственные организации прибыльны. По сравнению с 2014 годом доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в среднем по муниципальным образованиям увеличилась, рост составил 3,3 процентных пункта.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций, в общем их числе за 2015 год, %



Муниципальными образованиями, с наименьшей долей прибыльных сельскохозяйственных организаций, являются городские округа – Геленджик (0,0%), Новороссийск (33,3%), Сочи (40,0%), Горячий ключ (50,0%) и Анапа (75,0%), а также Туапсинский (0,0%), Северский (66,7%), Темрюкский (76,9%), Белореченский (80,0%) и Ейский (81,8%) муниципальные районы.

За 2015 год объём продукции сельского хозяйства всех сельскохозяйственных производителей края в действующих ценах составил 333,6 млрд. рублей, или 116,4% к 2014 году. Индекс производства в сельском хозяйстве составил 103,8%.

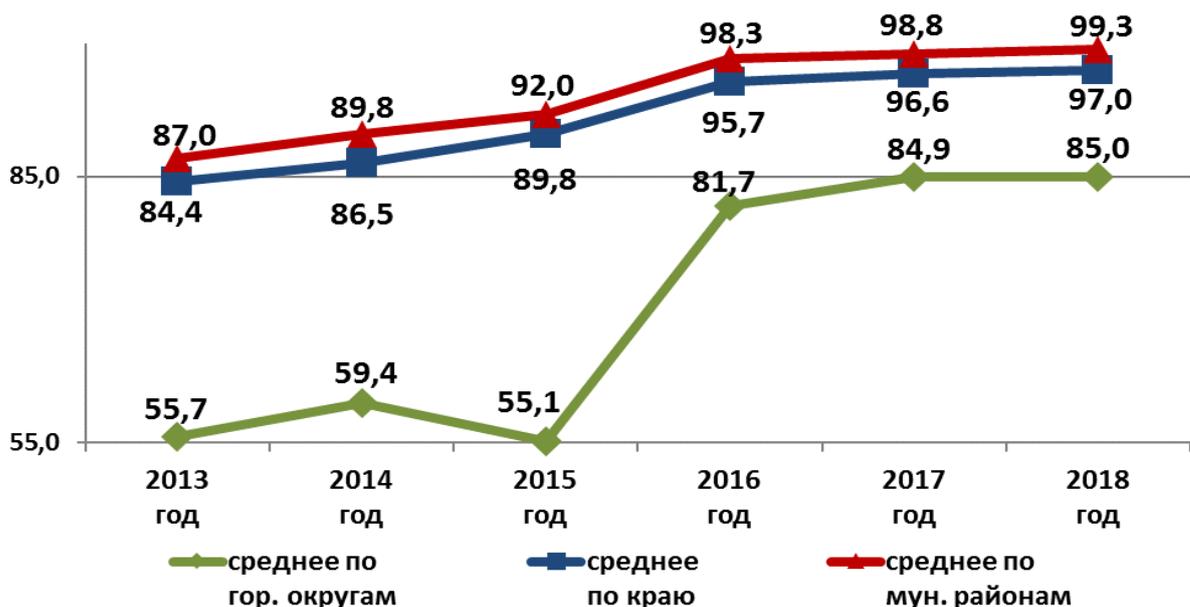
Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных собственными силами работ и услуг по сельскому хозяйству крупными и средними организациями (всего 458 организации) в 2015 году составил 152,8 млрд. рублей, темп роста отгрузки в действующих ценах составил 148,1% к уровню 2014 года.

Муниципальными образованиями, показавшими наибольший рост показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом, является городской округ – Анапа (112,4%), а также Мостовский (в 2 раза), Выселковский (133,3%), Белореченский (133,3%), Павловский (125%), Приморско-Ахтарский (125%) и Новопокровский (120%) муниципальные районы.

Сохранили долю прибыльных предприятий на уровне 2014 года городские округа – Армавир, Сочи и Горячий Ключ.

По прогнозируемым значениям данного показателя наблюдается положительная динамика. Так, в 2016 году удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в их общем числе по Краснодарскому краю планируется на уровне 95,7%, в 2017 году – 96,6%, в 2018 году – 97,0%. Таким образом, в 2018 году количество прибыльных организаций увеличится на 7,2% к уровню 2015 года.

Динамика доли прибыльных сельскохозяйственных организаций, в общем их числе, %



Положительная динамика доли прибыльных сельскохозяйственных организаций в 2018 году в сравнении с 2015 годом планируется по всем городским округам и муниципальным районам края, при этом наибольший темп роста планируется в городских округах – Горячий Ключ (200%), Сочи (196,3%), Новороссийск (197,9%) и Анапа (133,3%), а также Северском (149,9%), Белореченском (125%), Гулькевичском (120,0%), Успенском (120,0%), Ейском (117,4%) и Тимашевском (116,7%) муниципальных районах.

Планируемый рост прибыльных сельскохозяйственных организаций будет достигнут при условии благоприятного воздействия различных факторов, в том числе погодных условий и правильного подхода при ведении сельского хозяйства.

Доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяжённости автодорог общего пользования местного значения

В Краснодарском крае основная доля автомобильных дорог, по которым обеспечивается транспортная доступность населённых пунктов или их связь между собой, приходится на автомобильные дороги регионального значения, находящиеся в краевой собственности. По данным муниципальных образований протяжённость автомобильных дорог местного значения, проходящих вне границ населённых пунктов, составляет всего 1 145,5 км.

Доля протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяжённости автомобильных дорог общего пользования местного значения в 2015 году, %

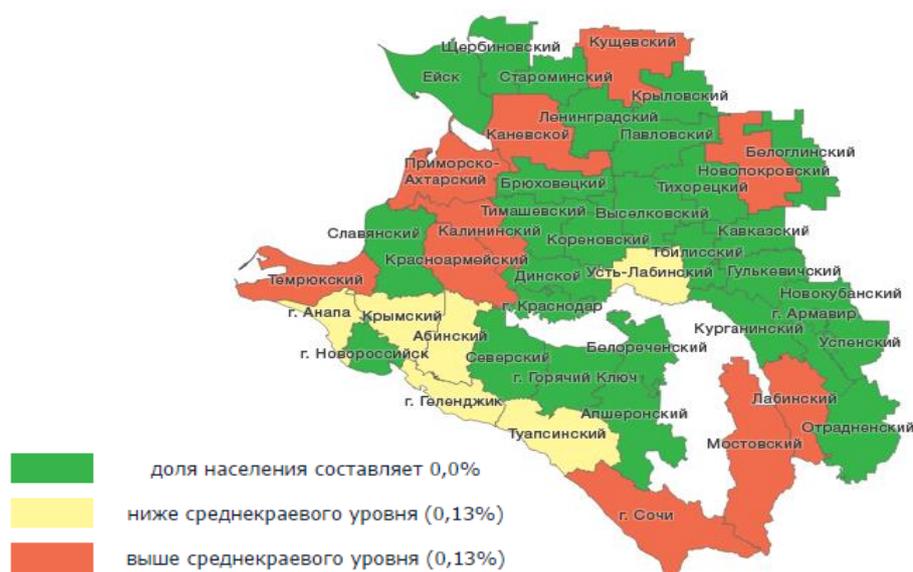


В 2015 году в рамках подпрограммы «Капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог местного значения Краснодарского края» государственной программы Краснодарского края «Комплексное и устойчивое развитие Краснодарского края в сфере строительства, архитектуры и дорожного хозяйства» отремонтировано 20,14 км дорог вне населённых пунктов – в Абинском, Апшеронском, Гулькевичском, Ейском, Кавказском, Каневском, Красноармейском, Крыловском, Крымском, Кущёвском, Лабинском, Новокубанском, Новопокровском, Северском, Староминском и Тихорецком муниципальных районах.

Доля населения, проживающего в населённых пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района)

По состоянию на 1 января 2016 года доля населения, проживающего в населённых пунктах, не имеющих регулярного транспортного сообщения (автобусного и (или) железнодорожного) с административным центром городского округа, муниципального района (54 ед.) в общей численности населения городского округа, муниципального района в среднем по муниципальным образованиям (далее – не обеспеченного транспортным обслуживанием) составила 0,114%, по городским округам – 0,089%, по муниципальным районам – 0,132%. При этом в 28 (63,6%) муниципальных образованиях края (в 4 городских округах и 24 муниципальных районах) всё население имеет регулярное автобусное и (или) железнодорожное сообщение с административным центром городского округа, муниципального района (улучшение по сравнению с ситуацией на 1 января 2015 года на 5,8%).

Доля населения, проживающего в населённых пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %



Положительная динамика снижения доли населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием по сравнению с 2014 годом отмечена в городском округе Анапа, а также в Выселковском, Крымском и Приморско-Ахтарском муниципальных районах.

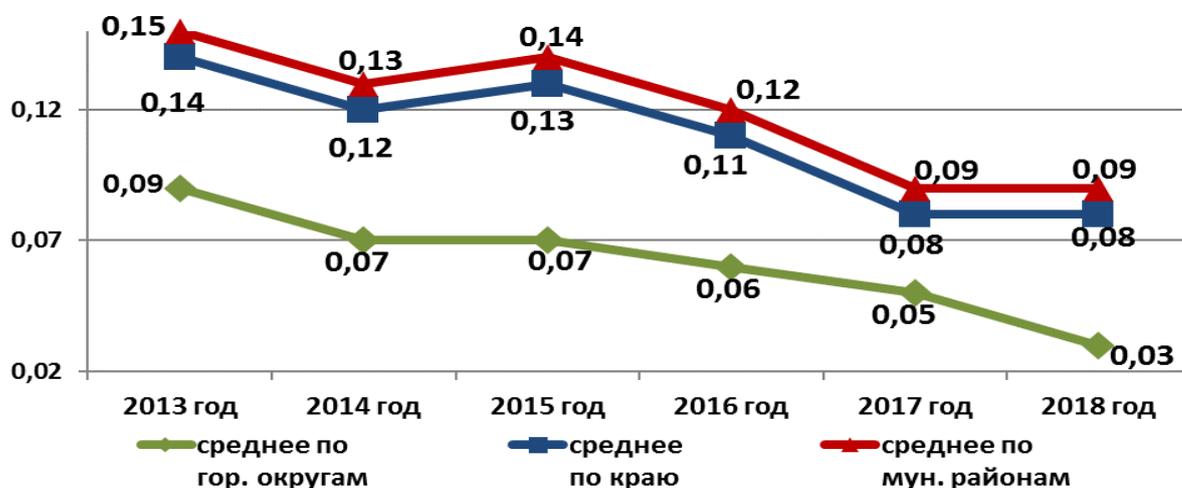
Но вместе с тем, отмечено увеличение доли населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием по сравнению с 2014 годом в городском округе Геленджик, а также в Кущёвском и Лабинском муниципальных районах.

Основной причиной увеличения указанного показателя является прекращение в четвёртом квартале 2015 года обслуживания по инициативе перевозчиков отдельных удалённых населённых пунктов соответствующих муниципальных образований. В настоящее время органами местного самоуправления в соответствии с действующим законодательством принимаются меры по поиску новых перевозчиков с целью проведения конкурса на право осуществления перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок.

Наибольшая доля не обеспеченного транспортным обслуживанием населения (от 1,06% до 1,52%) отмечена в Красноармейском и Кущёвском муниципальных районах, по причине низкой подвижности населения, негативно влияющей на пассажиропоток. При этом, муниципальным образованиям необходимо предусмотреть возмещение из местных бюджетов перевозчикам расходов по обслуживанию маршрутов к соответствующим населённым пунктам.

В городском округе Сочи, а также Абинском, Калининском, Каневском, Красноармейском, Мостовском, Новопокровском, Темрюкском, Туапсинском и Усть-Лабинском муниципальных районах по сравнению с 2014 годом не отмечается изменение доли населения, не обеспеченного транспортным обслуживанием.

Динамика снижения доли населения, проживающего в населённых пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) ЖД сообщения с административным центром ГО (МР), в общей численности населения ГО (МР), %



По прогнозным данным, к 2018 году в среднем по муниципальным образованиям доля населения, не обеспеченного транспортным

обслуживанием, составит 0,078%, в том числе: по городским округам – 0,032%, по муниципальным районам – 0,087%:

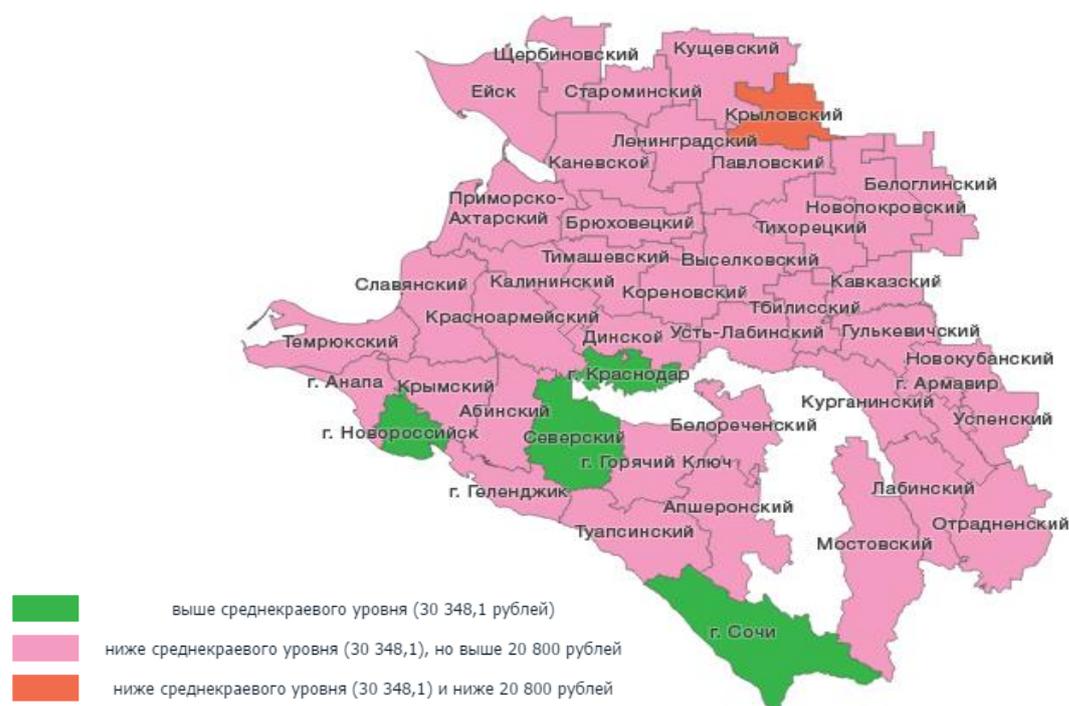
- в городском округе Геленджик, а также в Красноармейском и Усть-Лабинском муниципальных районах все населённые пункты будут охвачены транспортным сообщением;

- в Абинском, Калининском, Кущёвском, Мостовском, Приморско-Ахтарском и Темрюкском муниципальных районах данный показатель сохранится на уровне 2015 года.

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций

В целом по краю в 2015 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций по данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю составила 30 348,1 рублей.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в 2015 году, рублей



Самые высокие значения среднемесячной заработной платы, превышающие среднекраевой уровень, сложились в четырёх муниципальных образованиях. В городских округах: Краснодар – 38 460,9 рублей (на 26,7% выше среднекраевого показателя), Новоросийск – 36 664,2 рубля (на 20,8%) и Сочи – 34 622,4 рубля (на 14,1%), а также в Северском районе – 31 056,2 рублей (на 2,3%).

В большинстве территорий – 40 городских округов и муниципальных районов (90,9% от общего количества) уровень среднемесячной заработной платы ниже среднекраевого значения.

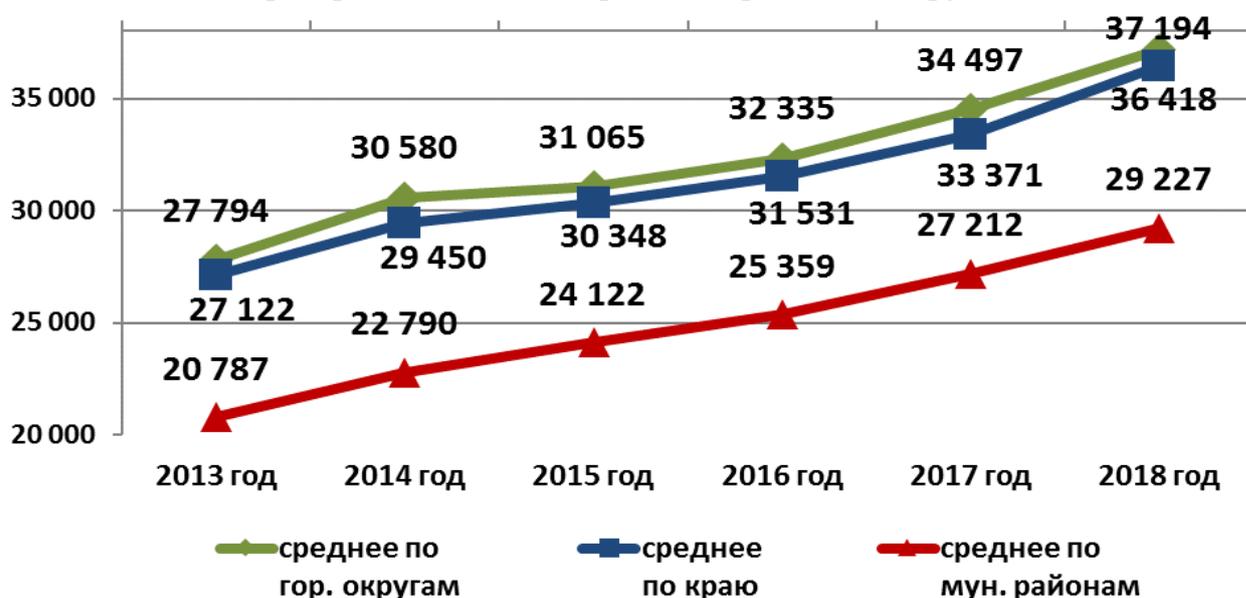
Самая низкая среднемесячная заработная плата сложилась в Крыловском районе – 20 776,8 рублей (ниже среднекраевого уровня на 31,5%). Аналогичная ситуация в Новопокровском – 21 185,3 рублей, Отрадненском – 21 173,8 рубля, Курганинском – 21 370,7 рублей и Приморско - Ахтарском – 21 368,9 рублей муниципальных районах, что, соответственно на 30,2%; 30,2%; 29,6% и 29,6% ниже, чем в целом по краю.

В 2016 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в целом по краю составит 31 531,4 рубль. Самый высокий уровень среднемесячной номинальной начисленной заработной платы ожидается в городских округах: Краснодар – 40 310 рублей (на 27,8% выше среднекраевого показателя), Новороссийск – 39 486,9 рублей (на 25,2%), Сочи – 35 206,5 рублей (на 11,7%), а также в Северском – 33 447,5 рублей (на 6,1%) и Темрюкском – 32 488,1 рублей (на 3%) муниципальных районах.

В группу территорий с самым низким уровнем заработной платы вошли: Новопокровский – 21 444,1 рубля, ниже среднекраевого значения (на 32%), Отрадненский – 21 177 рублей (на 32,8%), Крыловский – 21 545,5 рублей (на 31,7%) и Калининский – 22 111,5 рублей (на 29,9%) муниципальные районы.

К 2018 году среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций в целом по Краснодарскому краю увеличится в 1,2 раза к уровню 2015 года и составит 36 417,7 рублей.

Динамика роста среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций, рублей

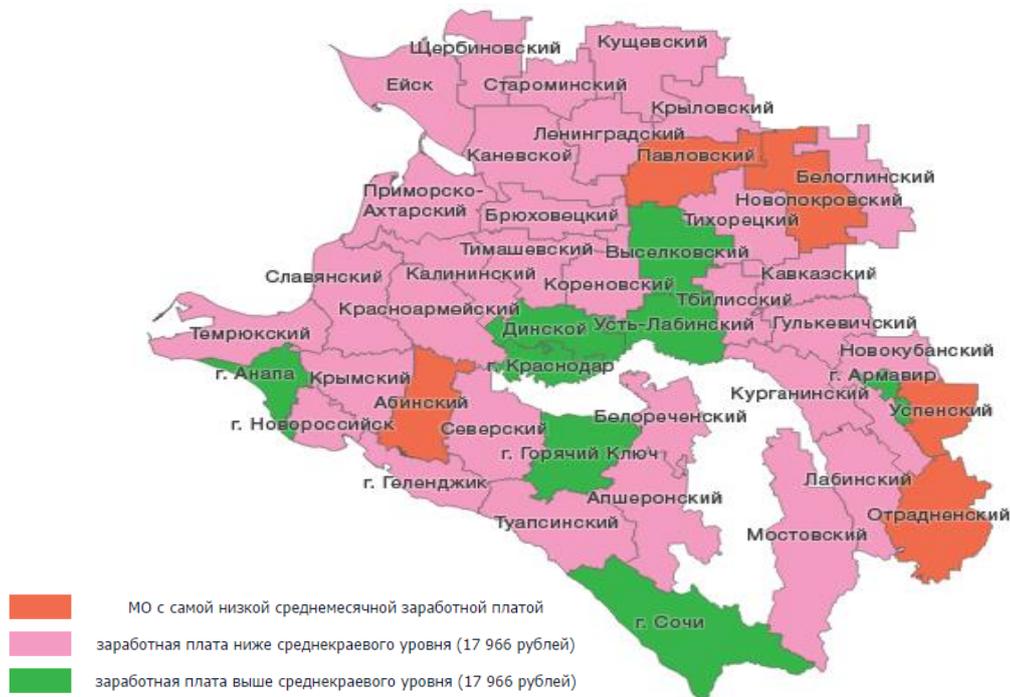


В 2016 году лидерами по уровню среднемесячной заработной платы являются городские округа: Краснодар – 46 518 рублей (выше среднекраевого значения на 27,7%), Новороссийск – 44 836,4 рублей (на 23,1%) и Сочи – 40 846,3 рублей (на 12,2%), а также Темрюкский – 38 735,1 рублей (на 6,4%) и Северский – 38 290 рублей (на 5,1%) муниципальные районы.

Значительно ниже среднекраевого значения (более чем на 35%) в 2018 году сложится среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в Крыловском и Отрадненском муниципальных районах.

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений

Средняя номинальная начисленная заработная плата работников дошкольных образовательных учреждений в 2015 году, рублей



Средняя номинальная начисленная заработная плата в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях составила 17 966 рублей.

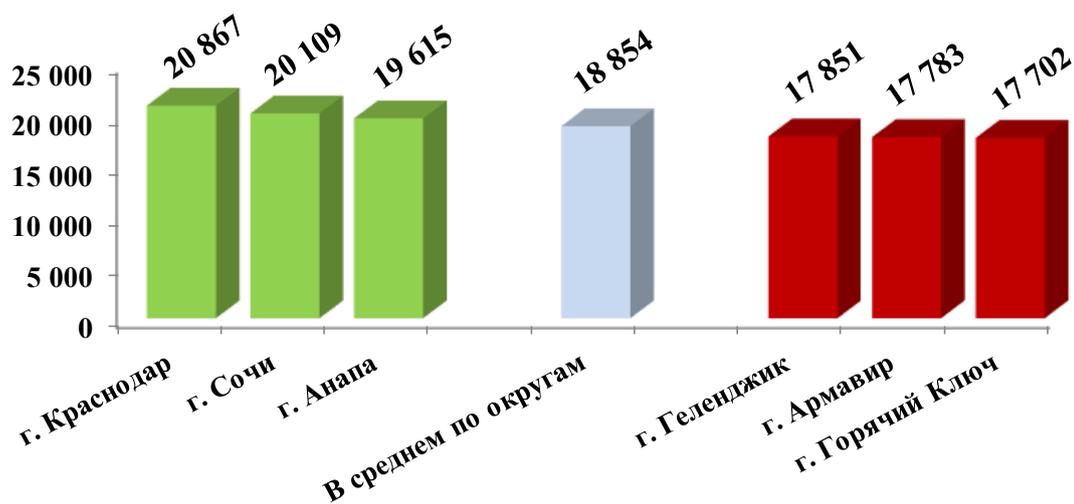
В 2015 году рост заработной платы к уровню предыдущего года в среднем по краю составил 6,8%, в том числе по городским округам 5,8%, а по муниципальным районам – 7,6%.

Средняя заработная плата выше среднего по городским округам (18 854 рубля) в городах Краснодар (20 867 рублей), Сочи (20 109 рублей) и Анапа (19 615 рублей) и выше среднего по муниципальным районам (16 833 рубля) в 17 муниципальных районах, в том числе в Выселковском (19 382 рубля), Динском (18 680 рублей), Калининском (18 079 рублей), Северском (17 475 рублей) и Приморско-Ахтарском (17 448 рублей) муниципальных районах.

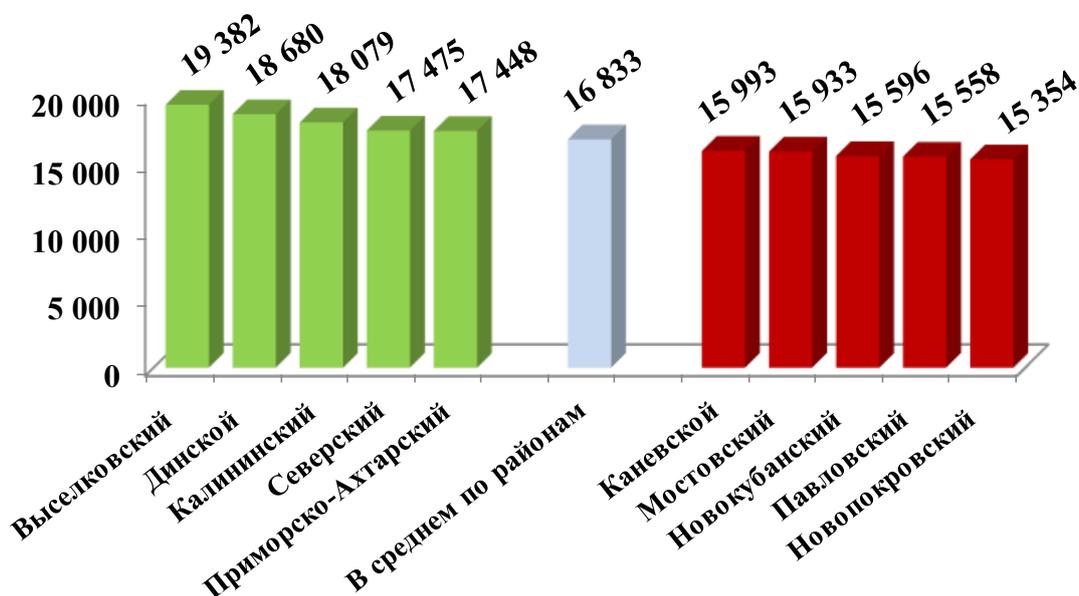
Самые низкие показатели в городском округе – Горячий Ключ (17 702 рубля), а также в Новопокровском (15 354 рубля), Павловском (15 558 рублей), Новокубанском (15 596 рублей), Мостовском (15 933 рубля) и Каневском (15 993 рубля) муниципальных районах.

Среднемесячная номинальная начисленная зарплата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, рублей

(городские округа)



(муниципальные районы)



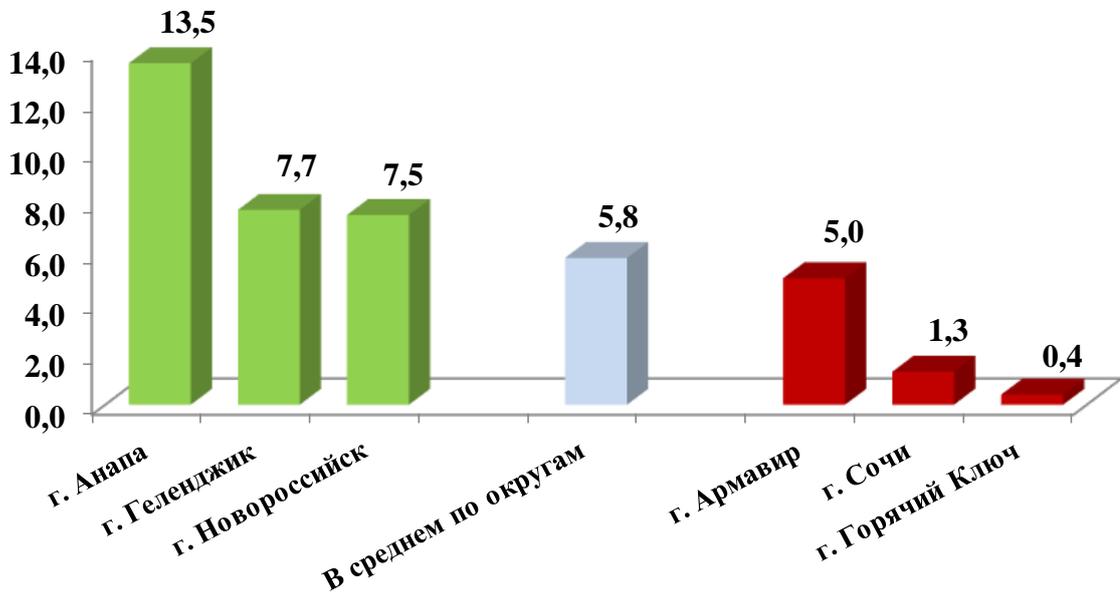
Наилучшая динамика средней заработной платы к предыдущему году по городским округам – Анапа (13,5%), Геленджик (7,7%) и Новороссийск (7,5%), а также в Отрадненском (15,9%), Абинском (13,5%), Кущёвском (12,2%), Приморско-Ахтарском (11,5%) и Гулькевичском (11,2%) муниципальных районах.

Низкая динамика средней заработной платы по городским округам Горячий Ключ (0,4%), Сочи (1,3%) и Армавир (5,0%), а также

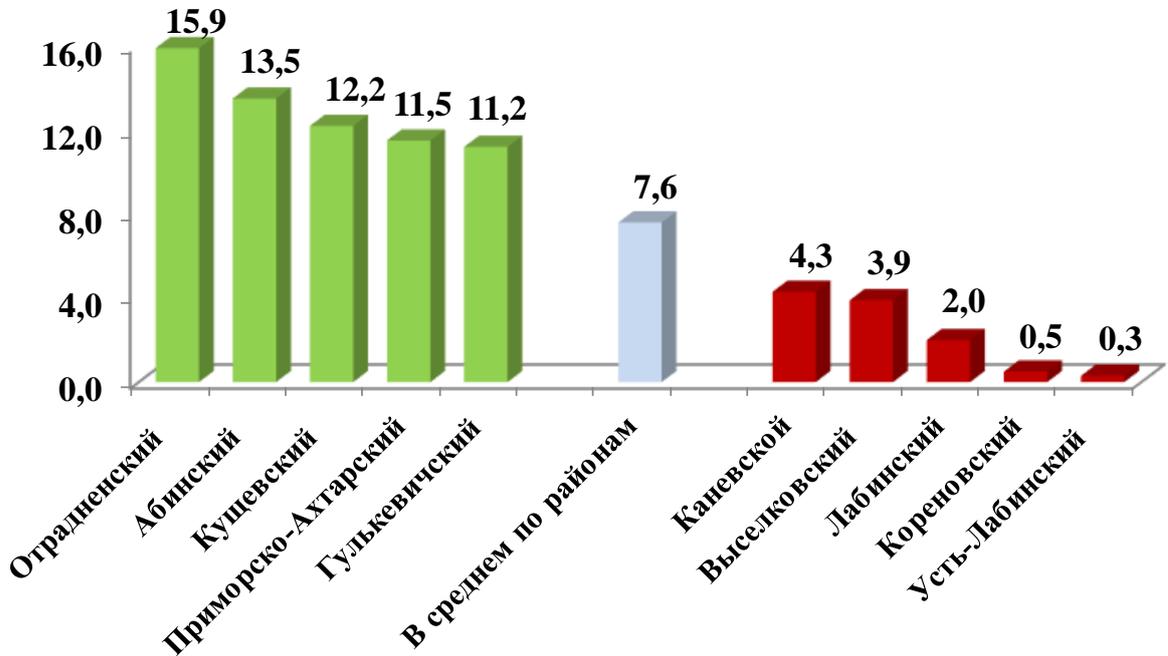
в Усть-Лабинском (0,3%), Кореновском (0,5%), Лабинском (2,0%), Выселковском (3,9%) и Каневском (4,3%) муниципальных районах.

Динамика среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных дошкольных учреждений, %

(городские округа)



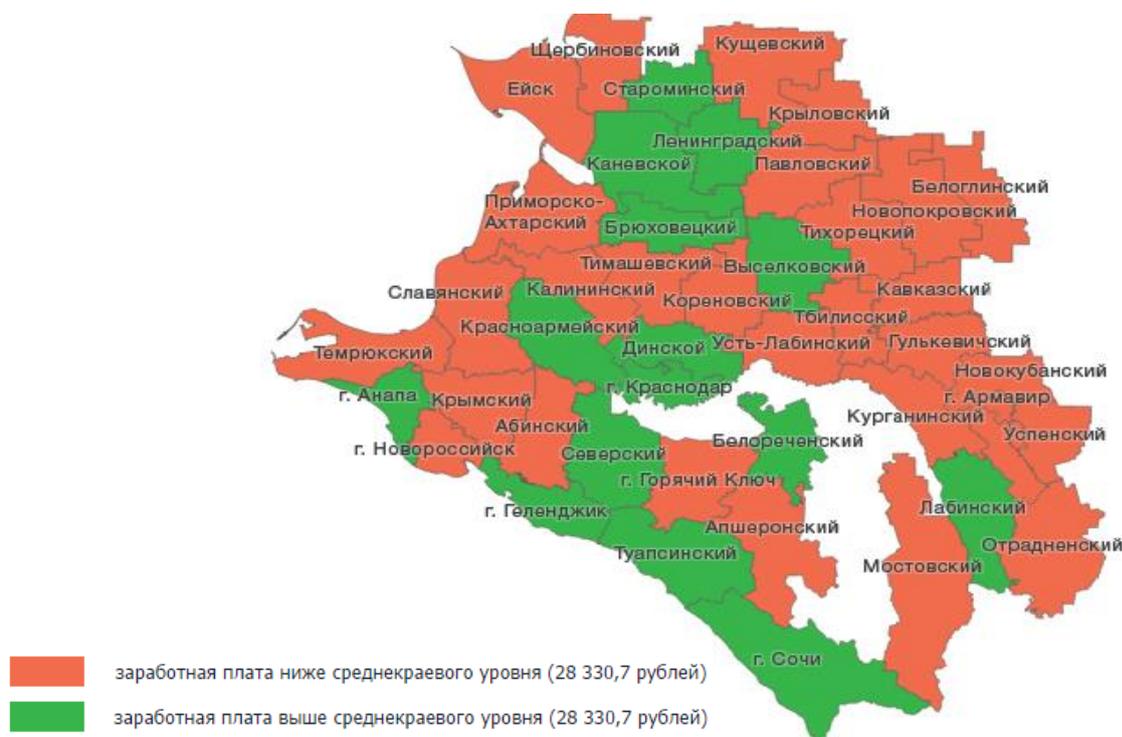
(муниципальные районы)



Средняя номинальная начисленная заработная плата работников общеобразовательных учреждений

Средняя номинальная начисленная заработная плата у учителей муниципальных общеобразовательных учреждений за 2015 год составила 28 331 рубль.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата у учителей муниципальных общеобразовательных учреждений за 2015 год, рублей



Наилучший показатель по заработной плате учителей в городских округах: Краснодар (29 273 рубля), Геленджик (28 881 рубль) и Сочи (29 740 рублей), а также в Белореченском, Выселковском, Староминском, Динском и Красноармейском муниципальных районах. При этом в 11 муниципальных районах средняя заработная плата учителей выше среднекраевого показателя.

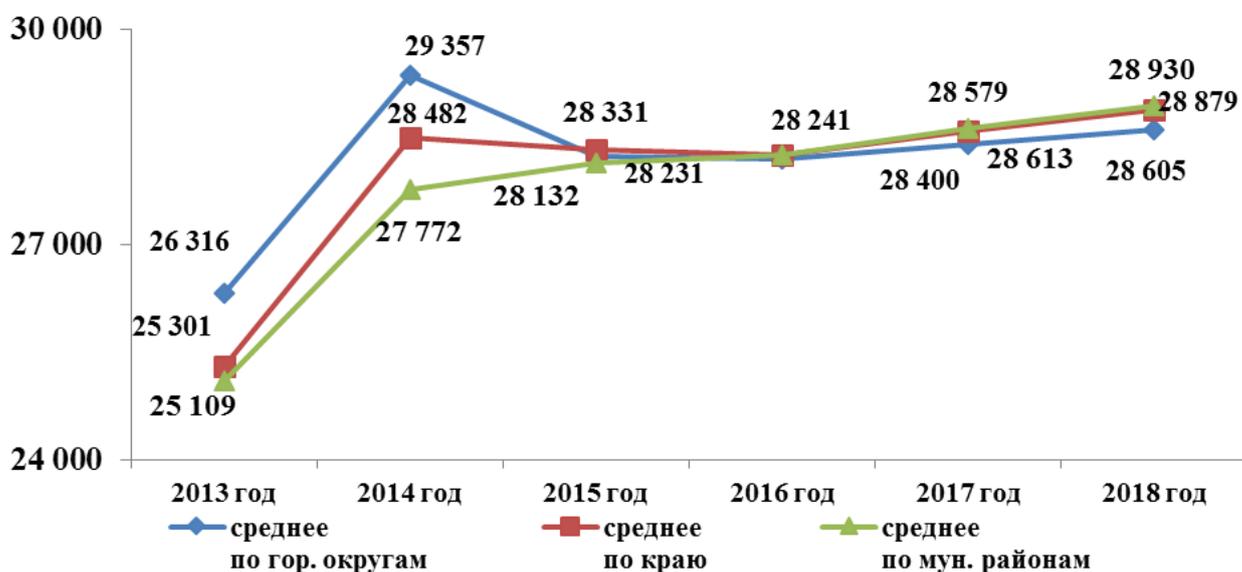
Наименьший показатель среди городских округов в Армавире (26 875 рублей), а также в Отрадненском, Крыловском, Усть-Лабинском, Щербиновском и Тимашевском муниципальных районах.

Зарплата всех работников муниципальных общеобразовательных учреждений в среднем по краю составила 24 171 рубль, наиболее высокая в среднем по городским округам (25 487 рублей), зарплата работников в Краснодаре (27 559 рублей), наименьшая в Горячем Ключе (23 133 рубля).

Наиболее высокая зарплата у работников по муниципальным районам – Динской (25 875 рублей), Тимашевский (25 253 рубля), Туапсинский (25 238 рублей), Староминской (24 524 рубля) и Выселковский (24 489 рублей).

Наименьшая средняя заработная плата по всем работникам в Новопокровском (20 097 рублей) районе.

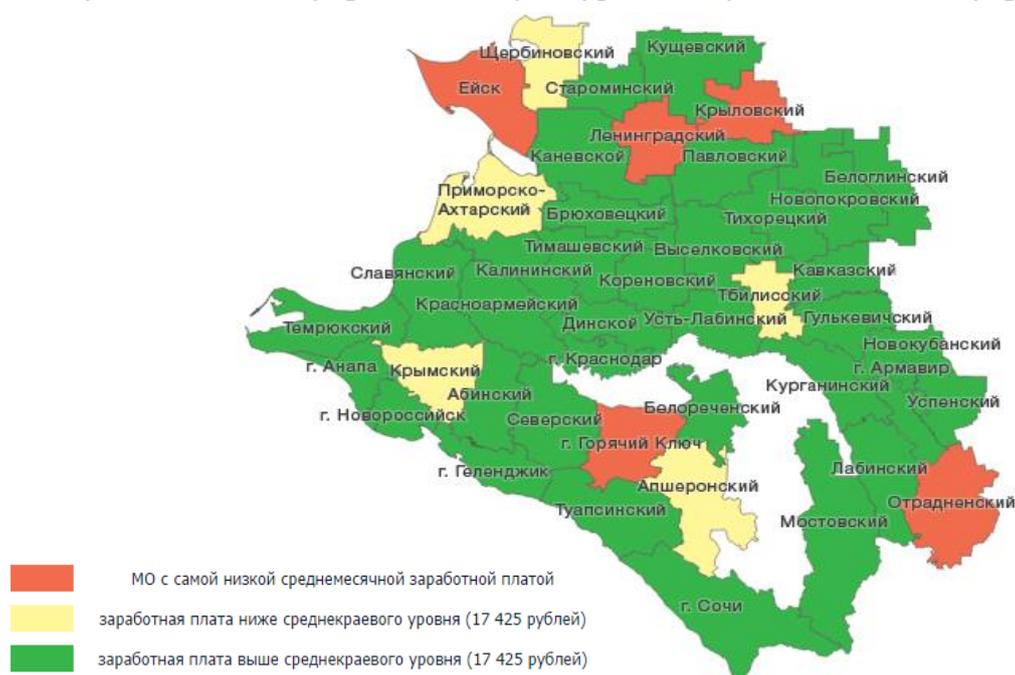
Динамика средней заработной платы учителей муниципальных общеобразовательных учреждений в 2013-2018 гг., рублей



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства

В целях доведения средней заработной платы работников культуры до уровня среднемесячного дохода от трудовой деятельности в Краснодарском крае, с 1 января 2015 года оклады преподавателям и работникам учреждений культуры основного персонала увеличены на 10%. Повышение окладов работникам культуры общепрофессиональных должностей произведено с 1 октября 2015 года на 5,5%.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства в 2015 году, рублей

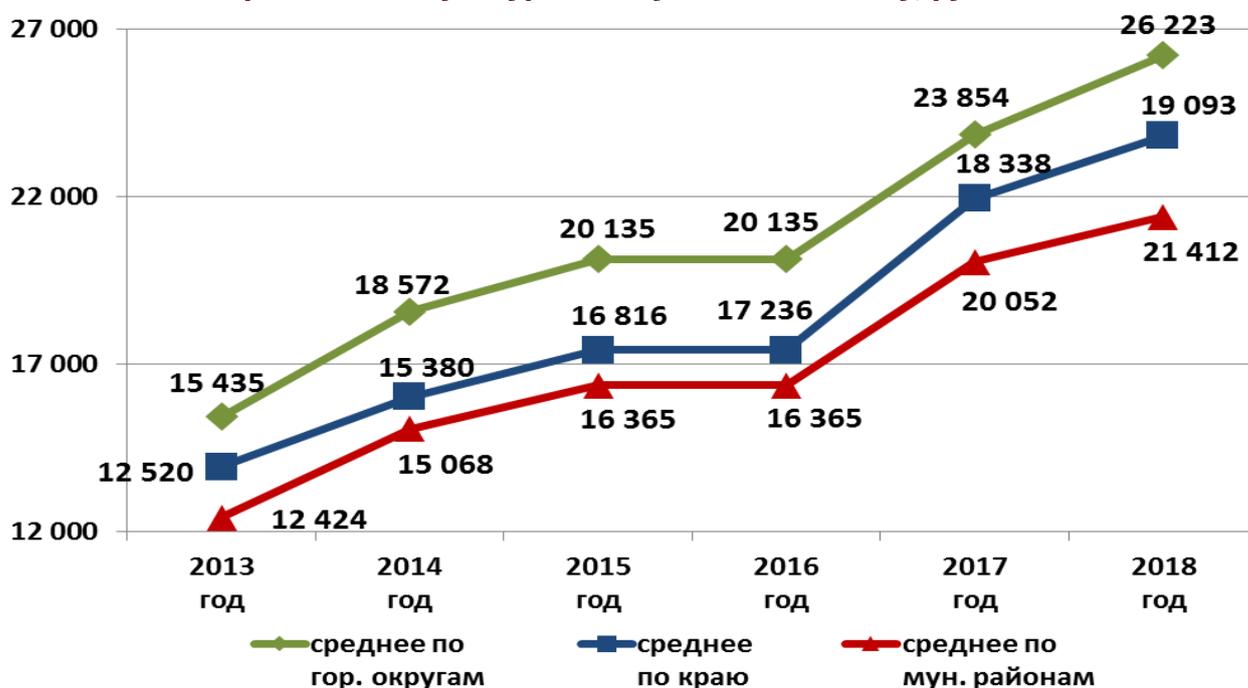


По сравнению с 2014 годом уровень средней заработной платы работников муниципальных учреждений культуры за указанный период текущего года увеличился на 1 398 рублей (или на 8,7%).

На повышение среднемесячной заработной платы работникам культуры в 2015 году дополнительно из бюджетов всех уровней направлен 1 млрд. 214 млн. рублей. Из них: из краевого бюджета – 1 млрд. 74 млн. рублей, из местных бюджетов – 140 млн. рублей. В том числе за счёт оптимизации неэффективных учреждений и расходов – 160,1 млн. рублей.

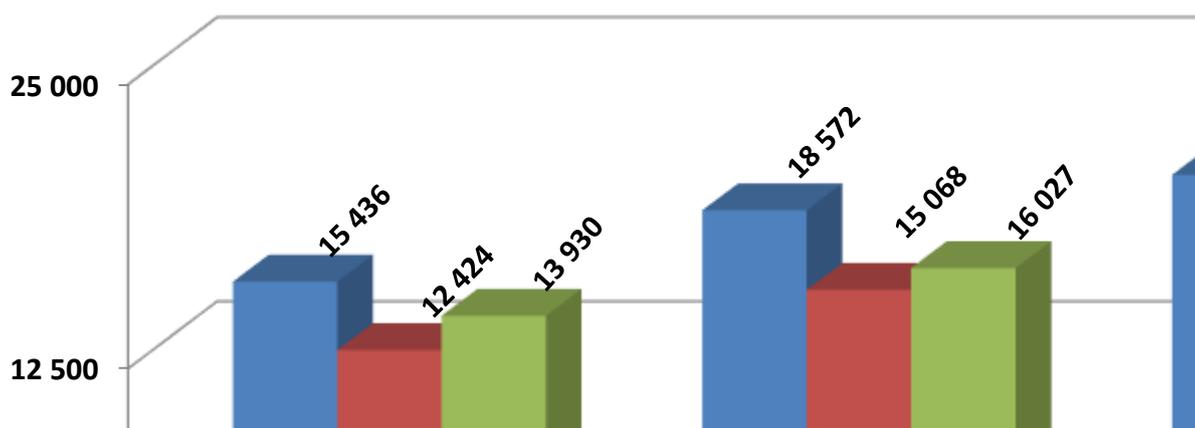
Кроме того, в 2015 году к заработной плате муниципальных работников культуры сохранена ежемесячная стимулирующая выплата – 3,0 тыс. рублей. В целом из краевого бюджета на выплату вышеуказанной надбавки в 2015 году предусмотрено 367 млн. рублей.

Динамика среднемесячной заработной платы работников культуры и искусства в 2015 году, рублей



Благодаря этому размер среднемесячной заработной платы муниципальных работников культуры за 2015 год по учреждениям культуры в среднем по краю составил 17 426 рублей, что на 1 398 рублей (на 8,7%) больше, чем в 2014 году, и на 3 496 рублей (на 25%) больше, чем в 2013 году. В том числе среднемесячная заработная плата работников культуры за 2014 год в городских округах составила 20 135 рублей, в муниципальных районах – 16 365 рублей.

Средняя заработная плата работников культуры и искусства, рублей



Ниже среднекраевого значения средняя заработная плата работников культуры в городском округе Горячий Ключ (15 420 рублей), а также в Ейском (15 035 рублей), Отрадненском (15 075 рублей), Ленинградском (15 491 рубль), Крыловском (15 582 рубля), Крымском (16 862 рубля), Щербиновском (16 869 рублей), Апшеронском (17 121 рубль), Тбилисском (17 147 рублей) и Приморско-Ахтарском (17 251 рубль) муниципальных районах.

Самая высокая среднемесячная заработная плата работников учреждений культуры в 2015 году сложилась в городских округах – Геленджик (22 202 рубля) и Краснодар (22 096 рублей), а также в Усть-Лабинском (20 799 рублей), Красноармейском (26 677 рублей), Калининском (24 167 рублей), Абинском (23 225 рублей) и Туапсинском (23 028 рублей) муниципальных районах.

Благодаря реализации мероприятий майских указов Президента РФ, а также мерам, предпринятым органами местного самоуправления, значительная динамика роста заработной платы работников сферы культуры и искусства за прошедший год произошла в городских округах – Анапа и Геленджик (на 14%), а также в Павловском (на 32%), Абинском (на 30,2%) и Успенском (на 19,3%) муниципальных районах.

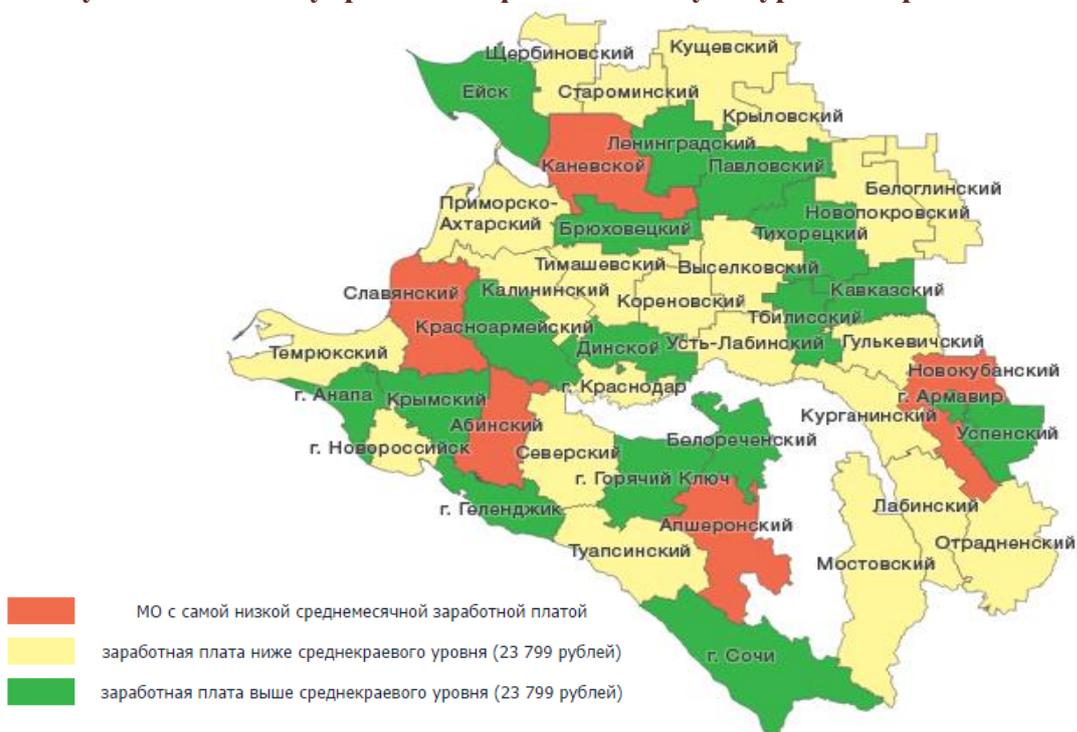
Недостаточная динамика заработной платы произошла в Мостовском (на 3,5%), Темрюкском (1,3%) и Крыловском (на 1,2%) муниципальных районах. Основная причина низкой динамики заработной платы работников культуры – недостаточность средств местных бюджетов, выделенных на вышеуказанные цели в 2015 году.

В плановом периоде 2016-2018 годов в соответствии с планом мероприятий («дорожной картой») «Изменения в отраслях социальной сферы Краснодарского края, направленные на повышение эффективности сферы культуры» планируется доведение к 2017 году уровня средней заработной платы работников учреждений культуры до 100% среднемесячной начисленной заработной платы наёмных работников в организациях, у индивидуальных предпринимателей и физических лиц.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников физической культуры и спорта в 2015 году по краю составила 23 799 рублей.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в 2015 году, рублей



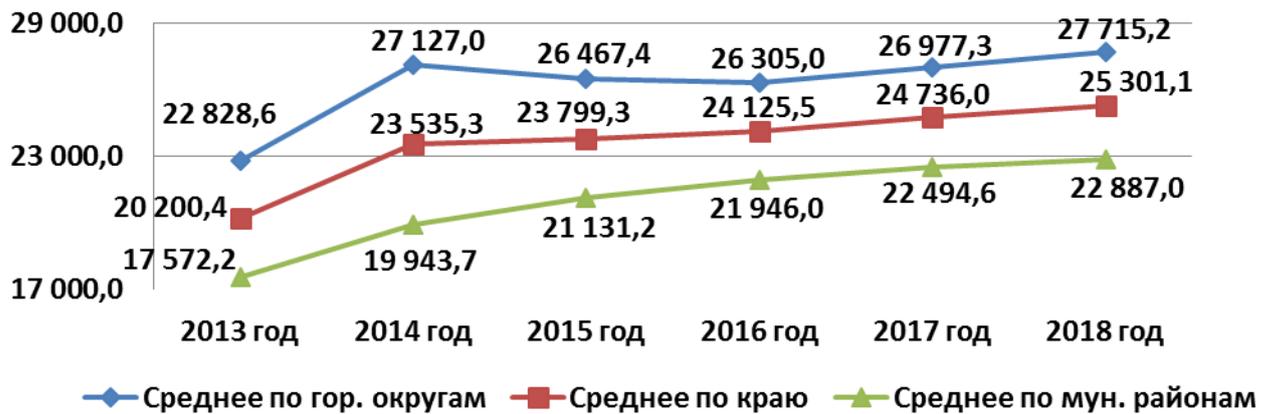
Высокий уровень заработной платы в городских округах – Армавир (30 388 рублей), Геленджик (29 826 рублей) и Горячий Ключ (27 284 рубля), а также в Брюховецком (30 713 рублей), Динском (29 860 рублей) и Красноармейском (29 800 рублей) муниципальных районах.

Последние места в рейтинговой таблице заняли городские округа – Анапа (26 112 рублей), Новороссийск (22 720 рублей) и Краснодар (22 239 рублей), а также Каневской (16 755 рублей), Абинский (15 977 рублей) и Новокубанский (15 542 рубля) муниципальные районы.

Для организации работы по месту жительства населения в каждом поселении и городском округе созданы физкультурно-спортивные клубы и введены ставки специалистов по физической культуре, в обязанности которых входят организация физкультурно-массовой работы и проведение физкультурно-спортивных мероприятий для различных слоёв населения.

В 2015 году в муниципальных образованиях Краснодарского края проведено более 63 тыс. физкультурно-оздоровительных и спортивно-массовых мероприятий, в которых приняло участие более 4,4 млн. жителей края, что составляет 82,2% в общей численности населения Краснодарского края (в 2014 году – 81,1%).

Динамика среднемесячной заработной платы работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в 2015 году, рублей



По итогам 2015 года доля населения, систематически занимающихся физической культурой и спортом в Краснодарском крае составила 44,5%, или 2 264,1 тыс. жителей края.

Высокие показатели в городском округе – Армавир (445,8%), а также в Кавказском, (по итогам работы в 2015 году занимается физической культурой и спортом 46,5% жителей), Славянском (45,8%), и Тихорецком (45,7%) муниципальных районах.

Однако Мостовский (42,1%), Староминский (42,8%), Тбилисский (42,8%), Павловский (42,8%) муниципальные районы только вышли за уровень среднекраевого показателя 2014 года.

Итоговая оценка по направлению «Экономическое развитие»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Краснодар, Сочи, Анапа и Новороссийск, а среди муниципальных районов – Тимашевский, Славянский, Белоглинский, Динской и Туапсинский.

Худшие показатели в городских округах Горячий Ключ, Армавир и Геленджик, а также в Староминском, Гулькевичском, Мостовском, Приморско-Ахтарском и Отрадненском муниципальных районах.



2. Социально-культурная сфера



2.1. Дошкольное образование

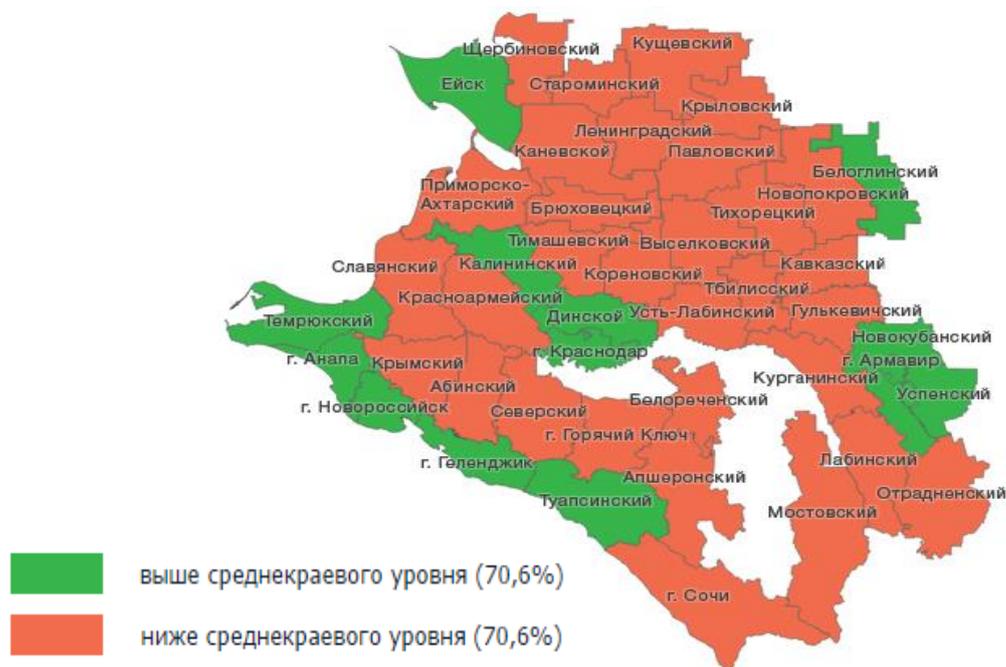
В 2015 году в сфере образования наметился ряд положительных тенденций. В ходе реализации мероприятий введены дополнительные места в образовательных учреждениях, созданы условия для реализации дошкольного образования и осуществления доплат к заработным платам педагогов. Увеличение сети происходит за счёт приобретения, строительства новых, восстановления и ремонта ранее нефункционирующих детских садов, а также передачи из ведомственной в муниципальную сеть.

Число рождающихся детей на территории края постоянно растёт. Остаётся высоким уровень миграционных процессов – как внешних, так и внутренних. В связи с этим потребность в дошкольном образовании по краю не снижается.

В целях увеличения дошкольных мест в детских садах в 2015 году реализовывались государственные программы Краснодарского края «Развитие образования» и «Социально-экономическое и территориальное развитие муниципальных образований». Ими предусматривалось приобретение, строительство новых детских садов, пристроек, реконструкция зданий и капитальный ремонт. В 2015 году консолидированный объём финансирования этих программ составил 4,0 млрд. рублей, в том числе из краевого и федерального бюджетов 3,5 млрд. рублей. Итогом реализации программ стал ввод около 25,0 тыс. дошкольных мест.

В крае постоянно ведется работа по оптимизации сети учреждений и штатной численности работников дошкольного образования.

Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет в 2015 году, %



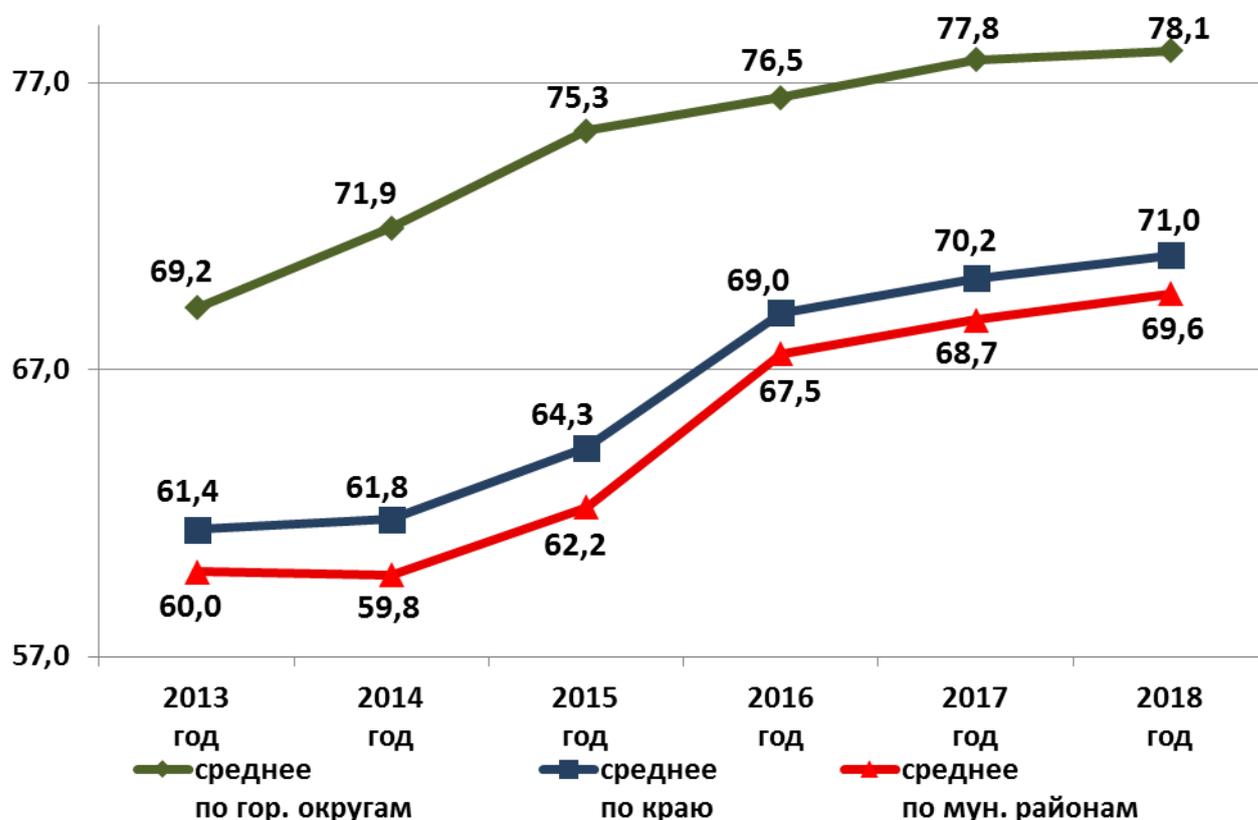
Наибольшая доля детей, посещающих дошкольные учреждения, в городских округах – Краснодар (93,1%), Геленджик (80,6%) и Анапа (77,5%), а также в Ейском (77,3%), Калининском (75,3%), Динском (75,2%), Темрюкском (71,6%) и Туапсинском (71,5%) муниципальных районах.

Наименьшая доля детей, посещающих дошкольные учреждения, в городских округах – Сочи (63,8%), Горячий Ключ (64,2%) и Армавир (72,4%), а также в Крыловском (48,6%), Апшеронском (52,2%), Курганинском (53,2%), Кавказском (54,1%) и Отрадненском (54,7%) муниципальных районах.

Наибольший рост по отношению к прошлому году отмечается в городских округах – Новороссийск (12,7%), Краснодар (11,2%) и Армавир (7,9%), а также в Северском (17,4%), Белореченском (17,1%), Белоглинском (16,3%), Успенском (14,1%) и Апшеронском (11,5%) муниципальных районах.

Наименьший рост по отношению к прошлому году отмечается в городском округе Анапа (4,7%), а в городских округах Геленджик и Горячий Ключ доля детей, посещающих детские сады, снизилась на 6,4% и 0,9% соответственно, относительно прошлого года. Среди муниципальных районов доля таких детей снизилась относительно прошлого года в Староминском (на 2,9%), Темрюкском (2,2%), Динском (1,8%), Ленинградском (1,4%) и Павловском (1,4%) муниципальных районах.

Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей 1-6 лет, %



Учёт детей для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения и их посещаемость

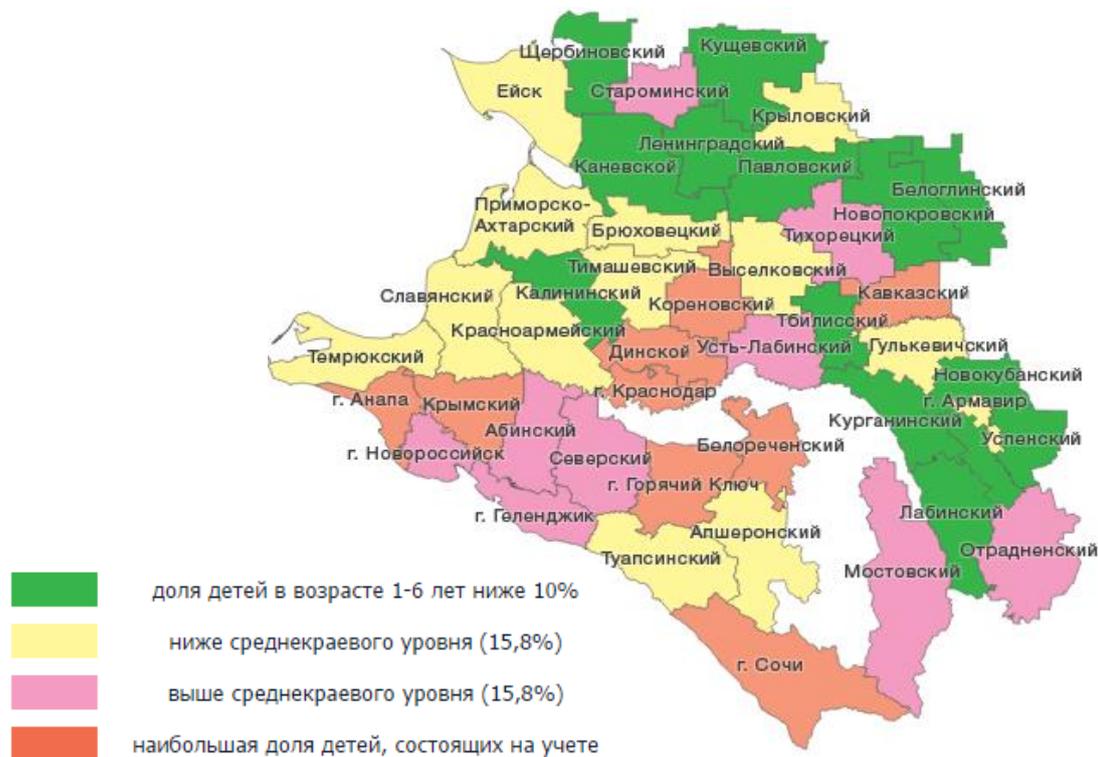
В 2014 году в Краснодарском крае введена единая электронная система учёта детей дошкольного возраста, нуждающихся в дошкольном образовании, и проведена интеграция муниципальных баз в автоматизированную информационную систему, которая позволяет отслеживать не только численность детей, нуждающихся в услугах дошкольного образования, но и численность детей обеспеченных ими.

За отчётный период произошло снижение доли детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 – 6 лет с 18,7% до 15,8%.

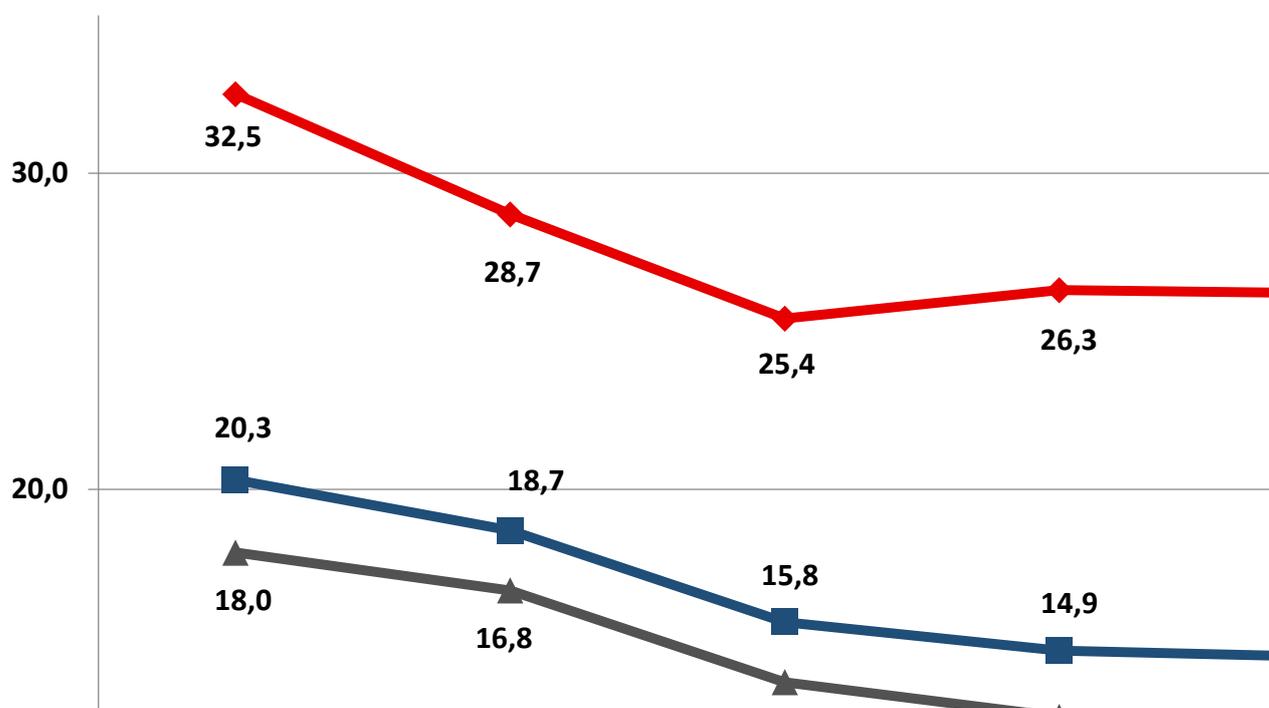
Наибольшая доля детей в возрасте 1 – 6 лет, состоящих на учёте для определения в детские сады, в городских округах – Сочи, Горячий Ключ и Краснодар, а также в Кавказском, Динском, Белореченском, Крымском и Кореновском муниципальных районах.

В 2015 году снизилась доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта с 8,9% в 2014 году до 7,0% в 2015 году, динамика снижения составила 78,6%, по муниципальным районам – 77,8%, а по городским округам незначительная динамика роста – 103,3%.

Доля детей в возрасте 1–6 лет, состоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет в 2015 году, %



Динамика доли детей в возрасте 1–6 лет, состоящих на учёте для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1–6 лет в 2015 году, %



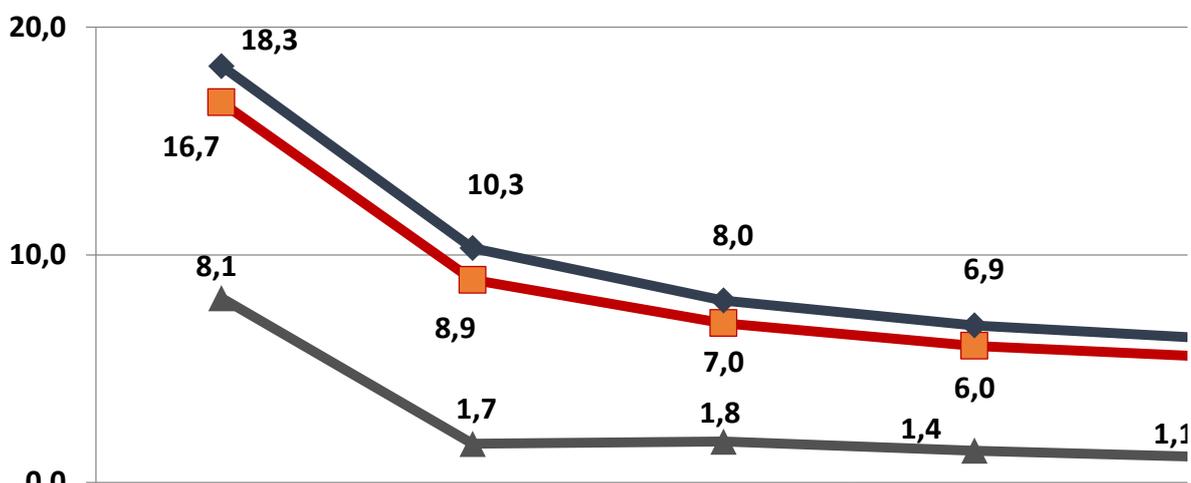
Техническое состояние учреждений дошкольного образования

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



Отсутствуют аварийные здания детских садов или здания, требующие капитального ремонта, в городских округах – Армавир, Геленджик, Горячий Ключ, Краснодар и Новороссийск, а также в Апшеронском, Белореченском, Брюховецком, Гулькевичском, Динском, Ейском, Калининском, Каневском, Кореновском, Крымском, Курганинском, Лабинском, Ленинградском, Новопокровском, Отрадненском, Павловском, Приморско-Ахтарском, Северском, Тбилисском, Тимашевском и Успенском муниципальных районах.

Динамика доли муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, %



Наибольшая доля учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в городских округах – Анапа и Сочи, а также в Щербиновском, Староминском, Новокубанском, Крыловском и Кавказском муниципальных районах.

2.2. Общее и дополнительное образование

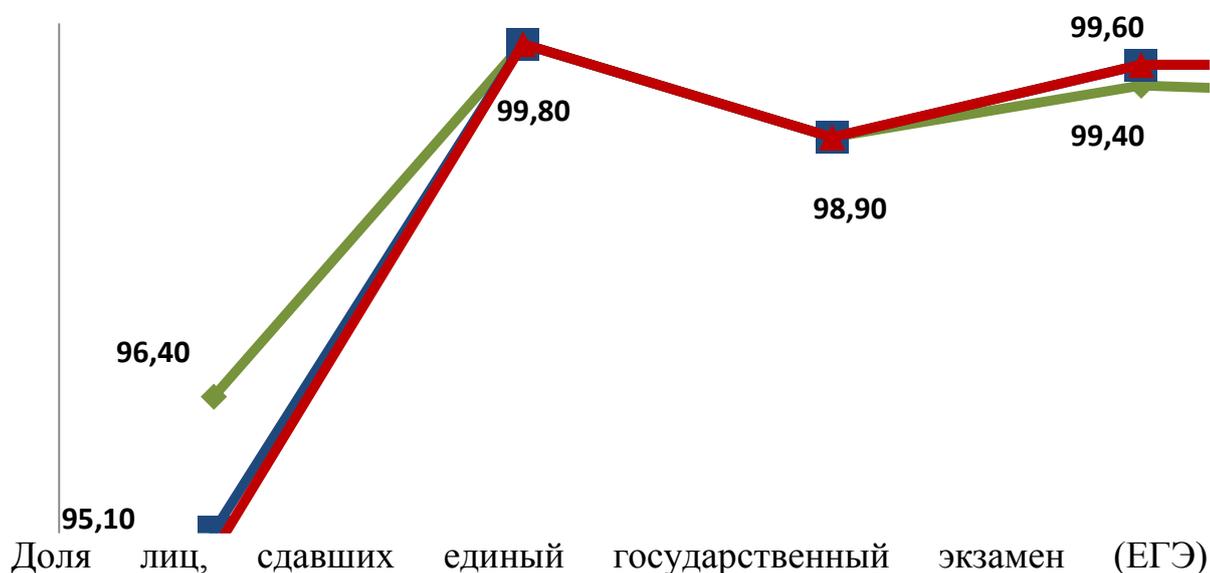
Индикаторами, позволяющими оценить возможность привлечения в общеобразовательные учреждения высококвалифицированных кадров, способных обеспечить предоставление качественных услуг являются: степень усвоения выпускниками образовательных программ среднего общего образования, качество предоставляемых образовательных услуг, степень внедрения современных финансово-экономических моделей управления образованием, мотивирующих учреждения на сокращение неэффективных расходов и повышение уровня заработной платы работников.

В среднем по краю на 1 учителя приходится 17,8 учеников, тогда как по городским округам среднее значение составляет 21, что существенно выше целевого значения, установленного в Российской Федерации (15,0); по муниципальным районам – 16, что немного выше целевого значения.

Средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях в среднем по краю составила 23,7 человека, в том числе по городским округам – 28,1 человека, по муниципальным районам – 21,2 человека.

Внедрение независимой системы оценки учащихся в общем образовании

Динамика доли выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен (ЕГЭ) по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам, %



по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам в среднем по краю составила 98,9% (по городским округам 98,9%, по муниципальным районам 98,9%).

Наибольшая доля выпускников, не получивших аттестаты о среднем образовании в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Краснодар, а также в Крымском, Северском, Кущёвском, Туапсинском и Староминском муниципальных районах.

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, %



Техническое состояние общеобразовательных учреждений

В 2015 году по сравнению с 2014 годом уменьшилась доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, на 22,9%.

Доля муниципальных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %

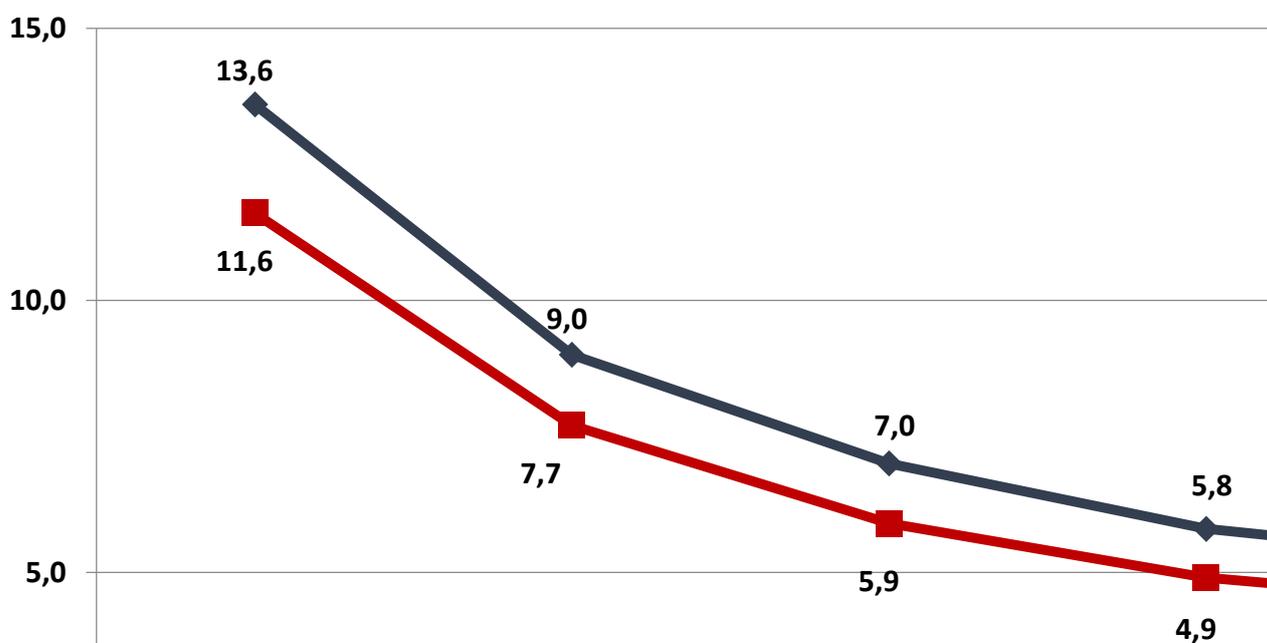


Здания, находящиеся в аварийном состоянии или требующие капитального ремонта, имеются только в городском округе Сочи, а также в Абинском, Выселковском, Гулькевичском, Ейском, Крыловском, Ленинградском, Мостовском, Новокубанском, Приморско-Ахтарском, Северском, Славянском, Староминском, Тбилисском, Темрюкском, Туапсинском, Усть-Лабинском и Щербиновском муниципальных районах.

Анализ динамики показал увеличение аварийности зданий в Ейском, Крыловском, Ленинградском, Новокубанском и Тбилисском муниципальных районах.

В 2015 году по сравнению с предыдущим периодом увеличилась доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных образовательных учреждений на 0,1%.

Динамика доли муниципальных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, %

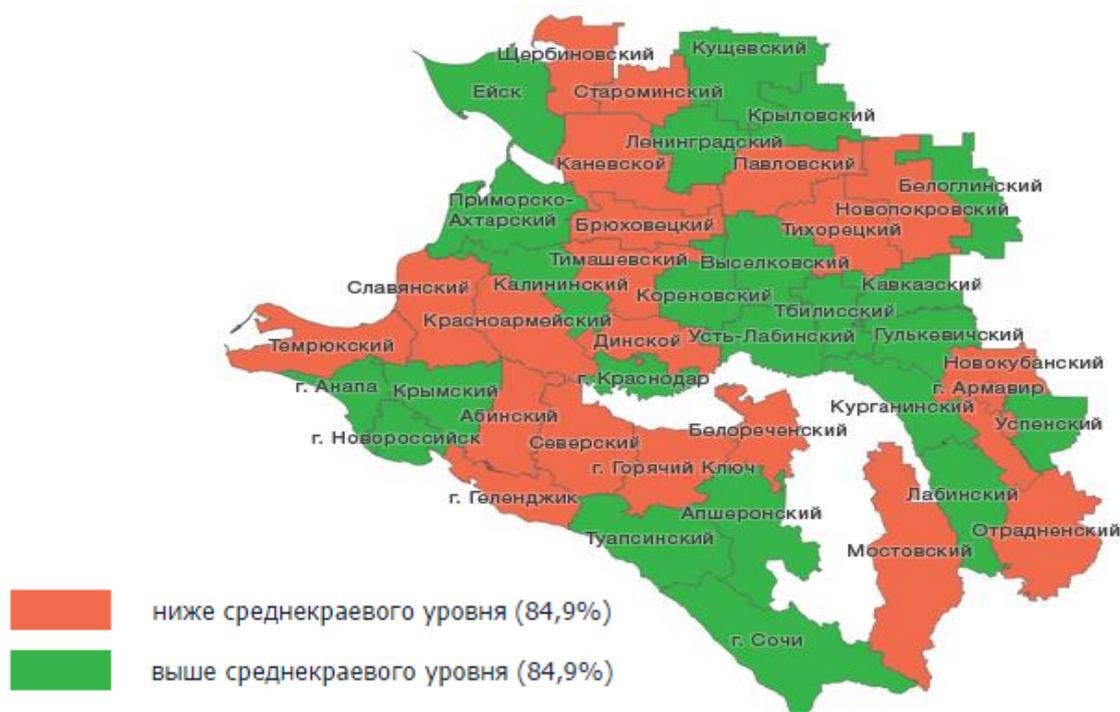


Среди городских округов наилучшие показатели в Новороссийске, Сочи и Краснодаре, а также в Калининском, Ейском, Белоглинском, Кореновском и Крымском муниципальных районах.

Наихудшие показатели отмечены в городских округах Геленджик, Горячий Ключ и Армавир, а также в Щербиновском, Новопокровском, Северском, Тихорецком, Павловском муниципальных районах.

За отчетный период в целом по краю увеличилась доля детей, обучающихся во вторую смену, на 2,8% относительно предыдущего периода.

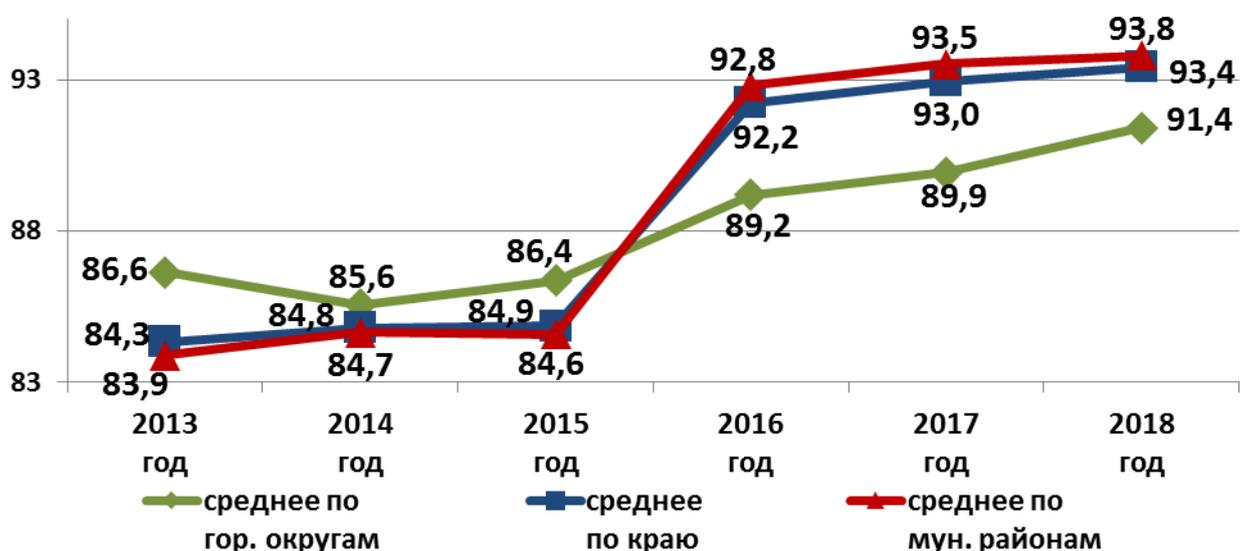
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных образовательных учреждений, %



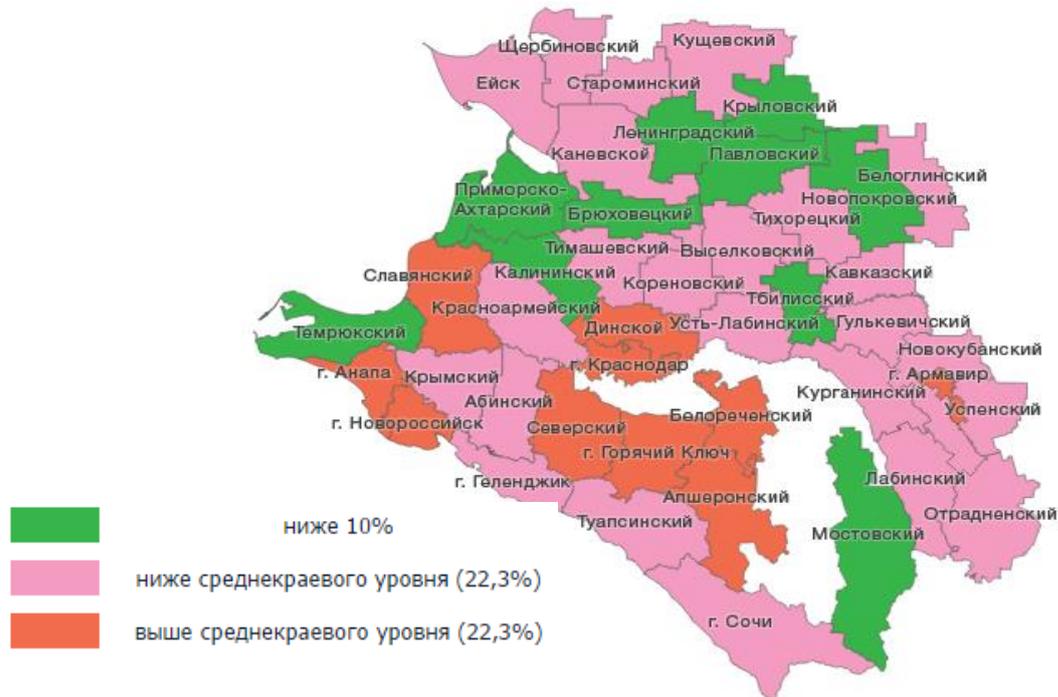
Наименьшая доля детей, обучающихся во вторую смену, в городских округах – Геленджик, Сочи и Анапа, а также в Приморско-Ахтарском, Ленинградском, Калининском, Новопокровском муниципальных районах. В Крыловском районе вторая смена отсутствует.

Наибольшая доля детей, обучающихся во вторую смену в городских округах – Горячий Ключ, Краснодар и Новороссийск, а также в Северском, Славянском, Белореченском, Динском и Апшеронском муниципальных районах.

Динамика доли муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных образовательных учреждений, %



Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %



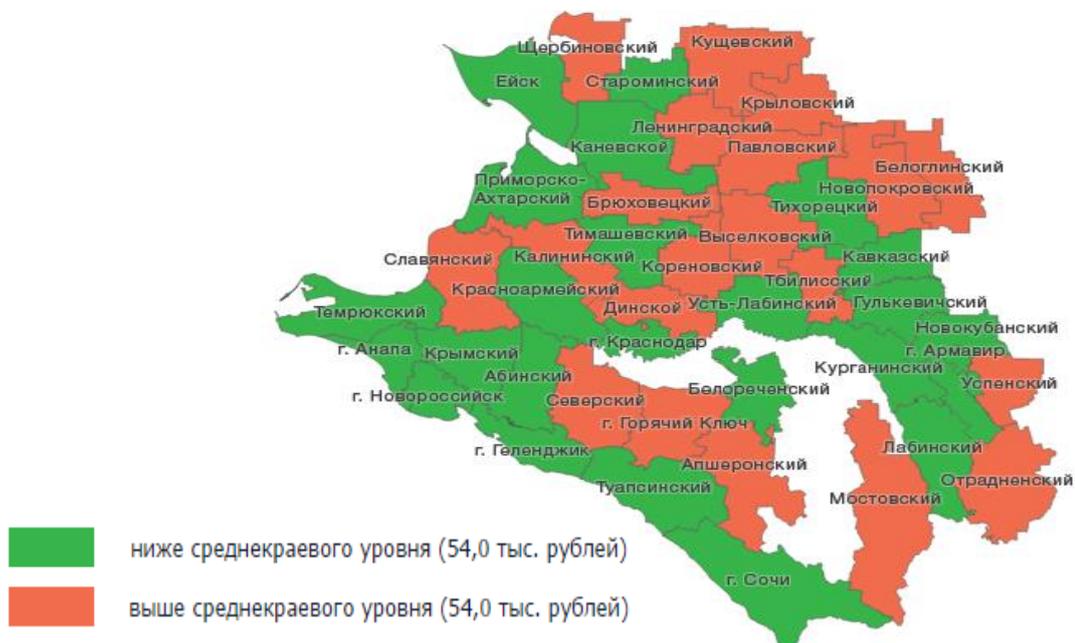
Снижение динамики детей, обучающихся во вторую смену, отмечено только в городском округе Армавир, а также в 21 муниципальном районе, с наилучшим показателем в Ленинградском районе.

Рост детей, занимающихся во вторую смену отмечен во всех городских округах, кроме Армавира, а также в 14 муниципальных районах с наибольшим ростом в Тбилисском районе (22,9%).

В крае отсутствуют дети, обучающиеся в третью смену.

Расходы бюджета на общее образование в расчёте на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчёте на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей



В 2015 году снижены расходы бюджетов муниципальных образований на общее образование в расчёте на 1 обучающегося (на 0,2% относительно предыдущего периода), в том числе: по городским округам на 0,7%, а по муниципальным районам – 0,2%.

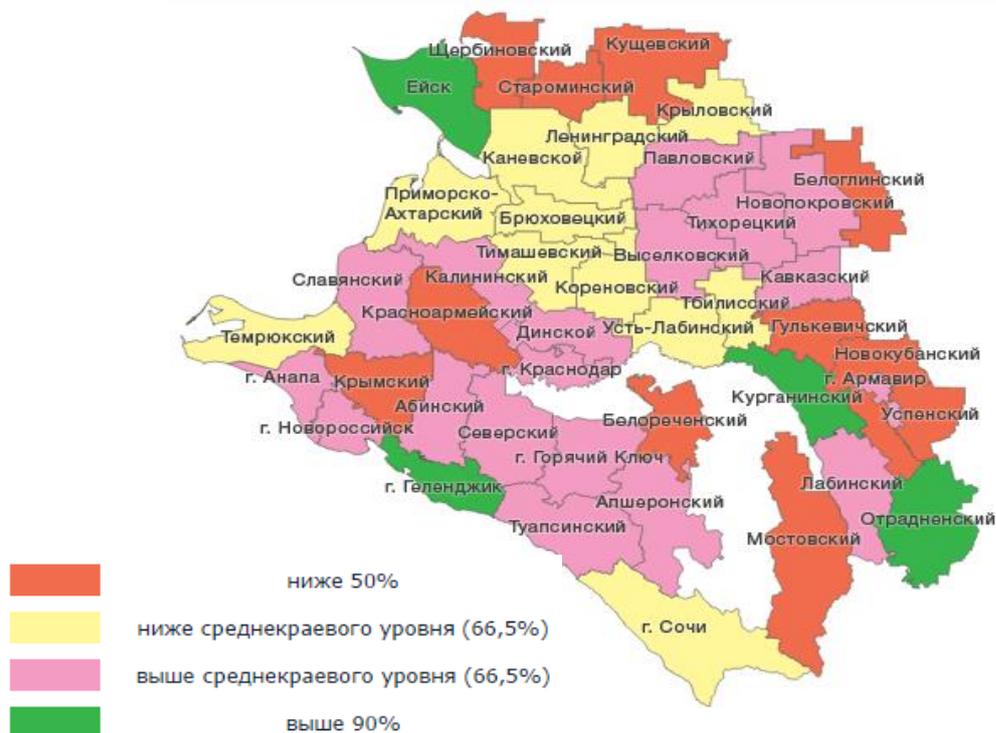
Наилучшие показатели в городских округах – Горячий Ключ, Геленджик и Новороссийск, а также в Мостовском, Славянском, Белоглинском, Щербиновском и Крыловском муниципальных районах.

Наименьшие показатели среди городских округов в Краснодаре, Армавире и Сочи, а также в Тимашевском, Кавказском, Белореченском, Лабинском и Ейском муниципальных районах.

Дополнительное образование детей в возрасте 5-18 лет

В среднем по краю доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы составляет 66,5% (в городских округах 76,3%, в муниципальных районах – 64,7%) с ростом к 2014 году на 3 процентных пункта 64,6%).

Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %

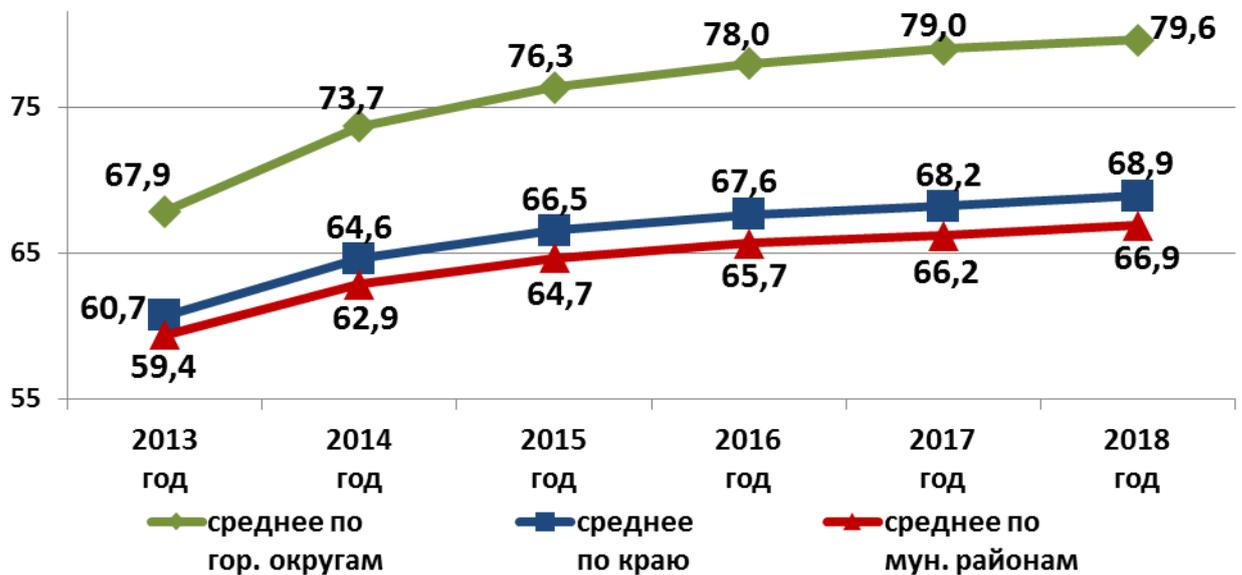


Наибольшая доля детей в возрасте 5-18 лет получающих услуги по дополнительному образованию отмечается в городских округах – Геленджик, Краснодар и Новороссийск, а также в Ейском, Курганинском, Отрадненском, Выселковском и Новопокровском муниципальных районах.

Наименьшая доля детей данной возрастной группы, вовлечённая в получение дополнительного образования, отмечается в городских округах – Сочи, Армавире и Анапе, а также – в Кущёвском, Крымском, Староминском, Красноармейском и Белоглинском муниципальных районах.

Наилучшая положительная динамика оказания данной услуги – в городских округах – Новороссийск, Геленджик и Армавир, а также в Крыловском, Ейском, Апшеронском, Славянском и Павловском муниципальных районах.

Динамика доли детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационноправовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, %



Отрицательная динамика в городском округе Анапа, а также в Белореченском, Брюховецком, Красноармейском, Кушевском, Ленинградском, Староминском, Тбилиском, Темрюкском, Тимашевском, Щербиновском муниципальных районах.

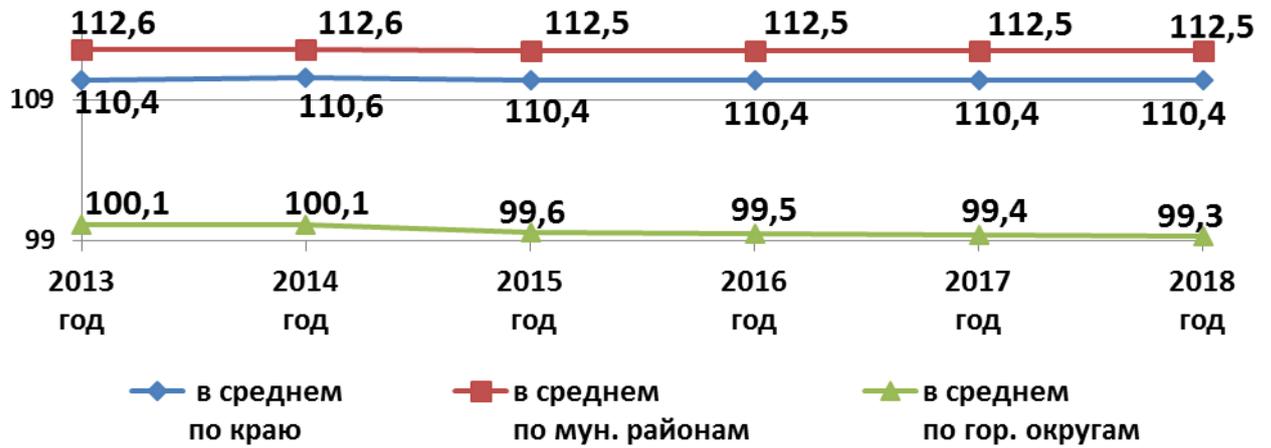
2.3. Культура

Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в муниципальных образованиях

Показатели обеспеченности объектами культуры отражают материально-технические возможности муниципальных районов по осуществлению государственных гарантий в сфере культуры.

На протяжении нескольких лет показатель обеспеченности объектами культуры в Краснодарском крае остается стабильным. Незначительные колебания показателей связаны с изменением численности населения Краснодарского края.

Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа, %



Средний уровень обеспеченности населения клубами и учреждениями клубного типа в 2015 году в среднем по краю составил 110,4%, в том числе в городских округах – 99,6%, муниципальных районах – 112,5%.

Обеспеченность муниципальных образований учреждениями культуры (процент от нормативной потребности)



Показатель обеспеченности клубными учреждениями городских округов по сравнению с предыдущим годом снизился на 0,5% в связи с увеличением численности населения в Геленджике и Краснодаре.

В соответствии с социальными нормами, рекомендованными Правительством РФ, клубами и учреждениями клубного типа в крае обеспечено население в 5 городских округах и 25 муниципальных районах.

Наибольший уровень обеспеченности населения клубами и учреждениями клубного типа в 2015 году отмечается в городских округах – Горячий Ключ (в 2,1 раза больше нормы), Анапа, Геленджик, Новороссийск и Сочи, а также Кореновском (в 3,3 раза больше нормы), Павловском (177,0%), Куцёвском (172%), Гулькевичском (144,0%) и Каневском (130,0%) муниципальных районах.

В связи с наличием на территории муниципального образования краевых объектов культуры, а также высокой плотностью населения краевой столицы складывается низкий уровень обеспеченности жителей клубными учреждениями в Краснодаре (33,6%). Вместе с тем, несмотря на ежегодный значительный прирост населения в городском округе удается сохранить уровень клубной обеспеченности путем создания новых клубных объектов.

Средний уровень обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в муниципальных образованиях, %



Дефицит учреждений клубного типа наблюдается в городском округе – Армавир (37,0%), а также в Тбилисском (66%), Красноармейском (80,0%), Абинском (79,3%), Усть-Лабинском (85,0%) и Апшеронском (85,4%) муниципальных районах.

Уровень фактической обеспеченности населения библиотеками

Средний уровень обеспеченности населения Краснодарского края библиотечными учреждениями составил 87,2%, в том числе по городским округам показатель составил 96%, по муниципальным районам – 78,5%.

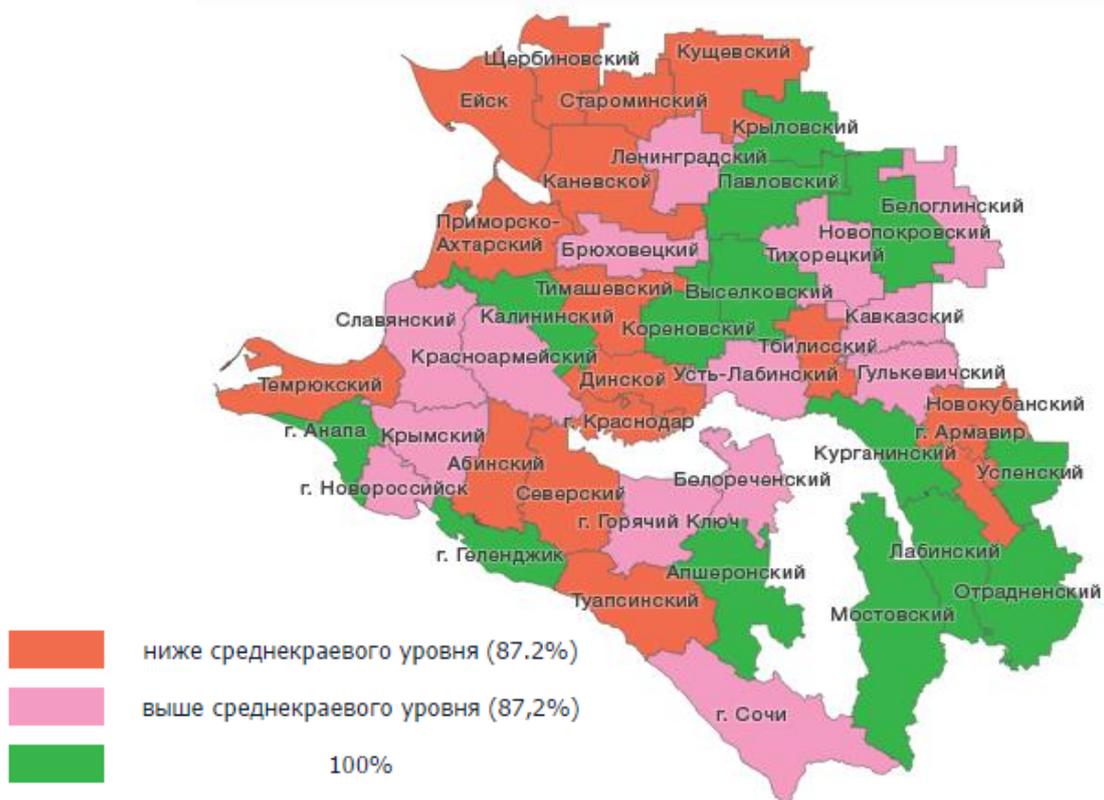
По отношению к предыдущему году обеспеченность населения библиотеками снизилась. Это объясняется превышением прироста населения (на 1,1%) над приростом числа библиотек (0,1%). Процесс характерен как для Краснодарского края в целом, так и для отдельных муниципальных образований.

Соответствуют или приближены к нормативам обеспеченности населения библиотечными учреждениями (% от нормативной потребности) городские округа – Анапа (100%), Геленджик (100%) и Сочи (98%). Обеспеченность на

100% наблюдается в Выселковском, Калининском, Кореновском, Крыловском, Курганинском, Лабинском, Мостовском, Отрадненском и Успенском муниципальных районах.

Наименьшая обеспеченность библиотеками муниципальных образований (% от нормативной потребности) в городских округах – Краснодар (39,7%) и Армавир (65%), а также в Абинском (61,5%), Северском (55,3%), Темрюкском (67,5%) и Щербиновском (60%) муниципальных районах.

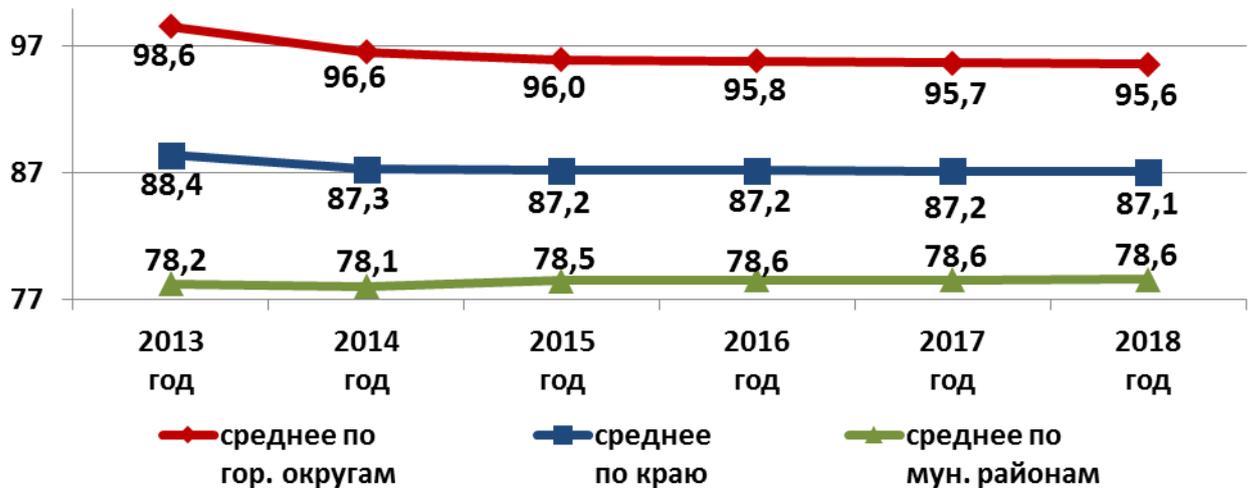
Уровень фактической обеспеченности библиотечными учреждениями от нормативной потребности, %



На продолжающееся снижение среднего уровня обеспеченности библиотеками городских округов (за истекший год с 96,6% до 96%) влияют такие факторы как, рост численности жителей (2,5%) при сохранении числа библиотек, наличие в крупных городах библиотек уровня субъекта федерации (4 краевые в г. Краснодаре), учебных заведений, иных учреждений, осуществляющих обслуживание населения городов.

В то же время отмечен рост средней обеспеченности населения муниципальных районов (с 78,1% до 78,5%). Данный факт объясняется открытием новой библиотеки в муниципальном образовании Ленинградский район (Первомайская сельская библиотека (филиал №15) МКУК «Ленинградская межпоселенческая библиотека»).

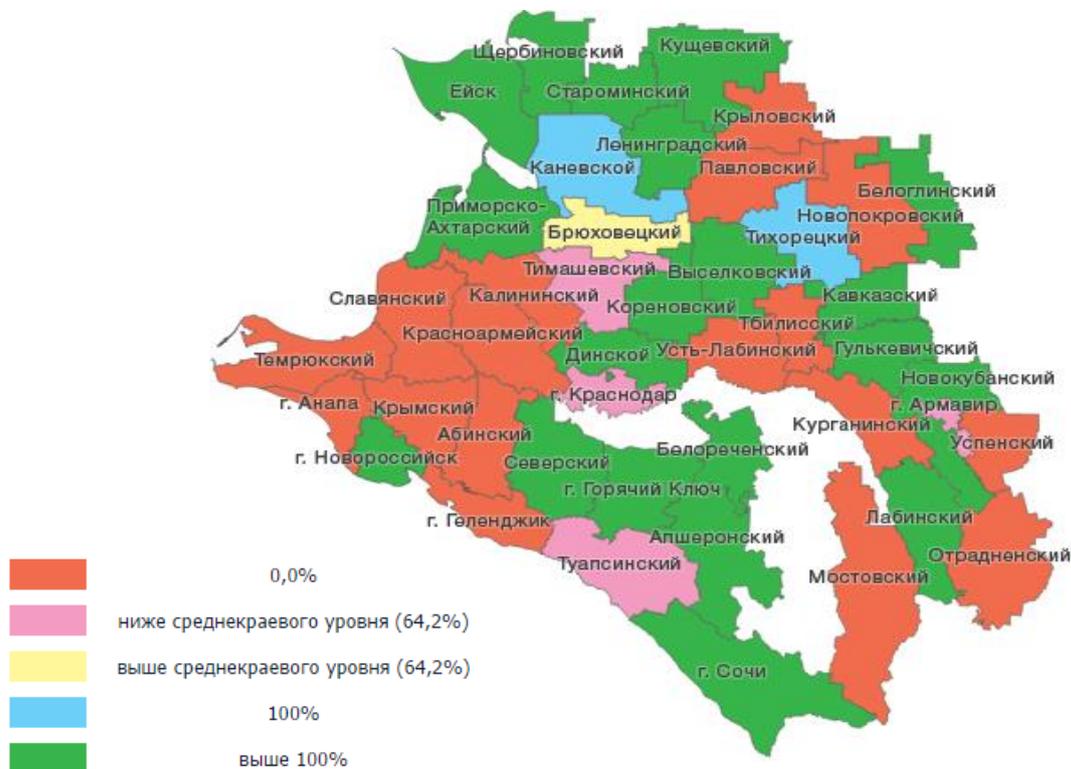
Средний уровень обеспеченности населения Краснодарского края библиотечными учреждениями, %



Уровень фактической обеспеченности населения парками культуры и отдыха

Краснодарский край имеет один из самых высоких показателей обеспеченности муниципальными парками среди субъектов Российской Федерации. На протяжении нескольких лет данный показатель является достаточно стабильным.

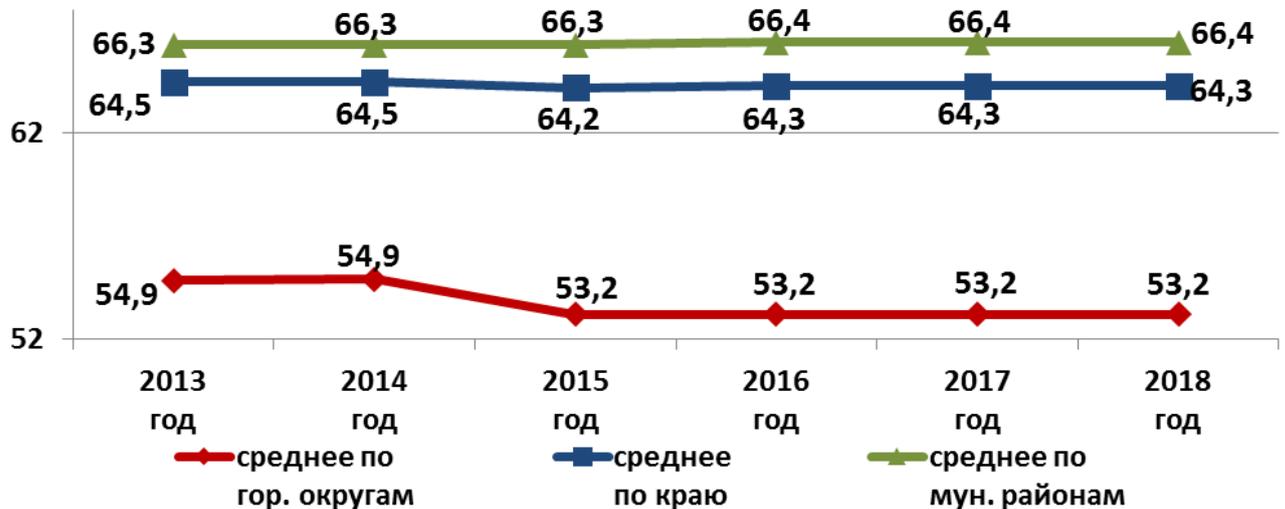
Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха, %



Наибольший уровень обеспеченности населения парками культуры и отдыха в 2015 году отмечается в городских округах – Горячий Ключ, Новороссийск и Сочи, а также в Каневском и Тихорецком муниципальных

районах. Отсутствуют муниципальные парки культуры и отдыха в городских округах – Анапа и Геленджик, а также в 15 муниципальных районах.

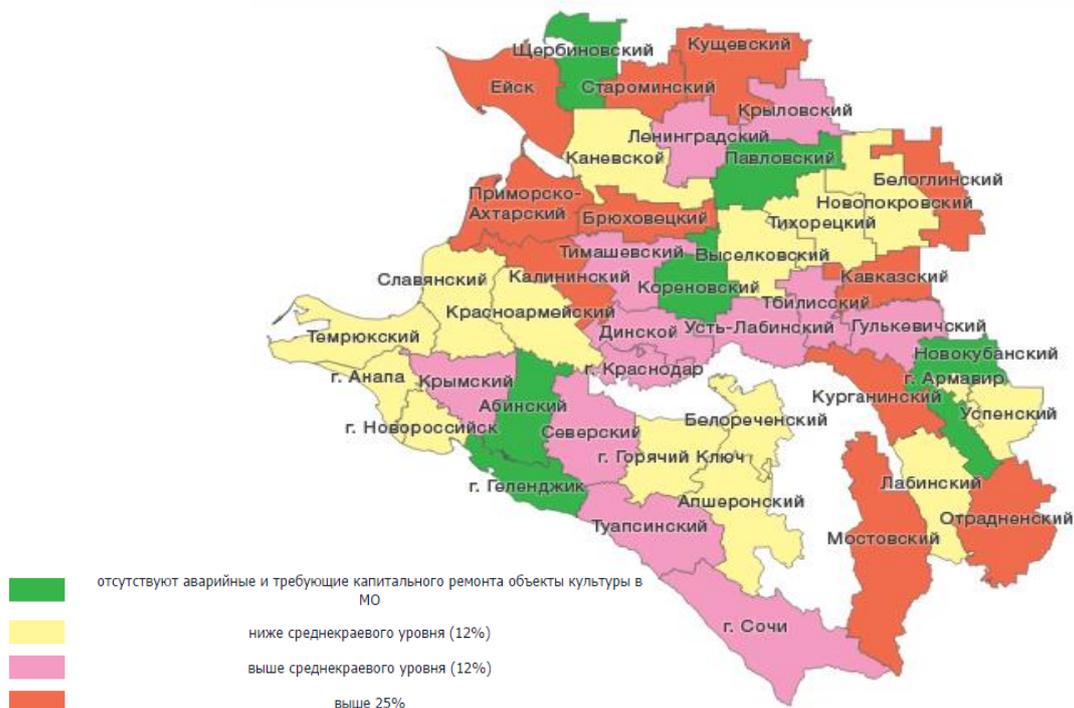
Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности парками культуры и отдыха, %



Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта

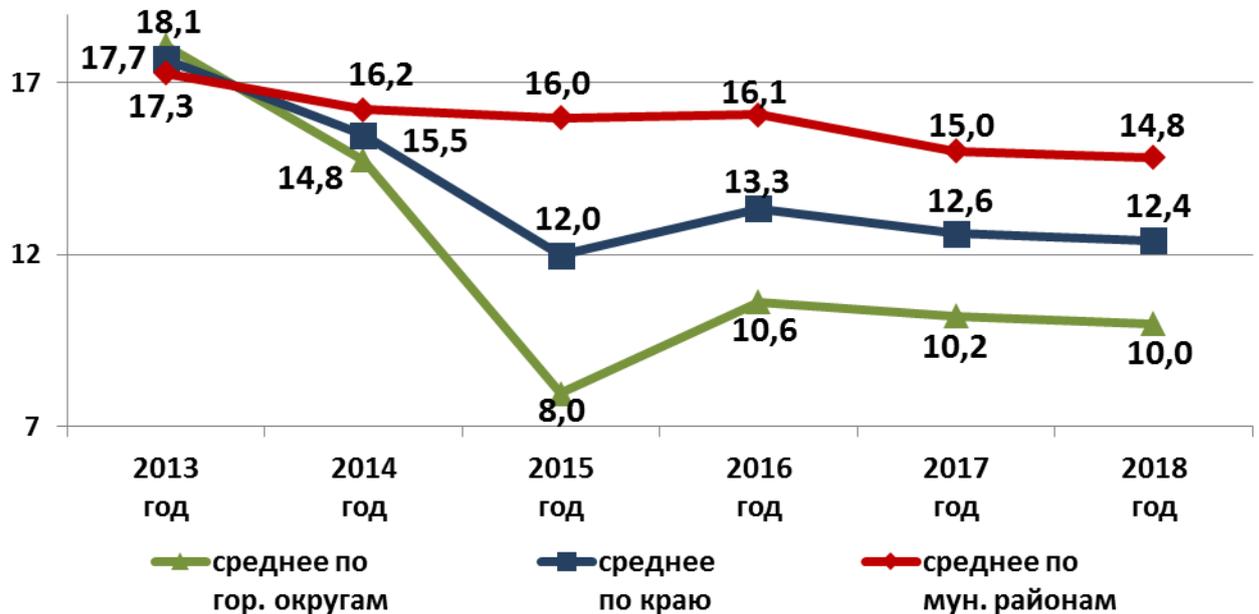
Наибольшая доля требующих капитального ремонта объектов культуры – в городских округах – Краснодар (14,9%) и Сочи (12,7%), а также в Отрадненском (42,8%), Брюховецком (40%), Кавказском (38%) и Куцёвском (36,8%) муниципальных районах.

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, %



Отсутствуют аварийные и требующие капитального ремонта объекты культуры в городском округе Геленджик, а также в Абинском, Кореновском, Новокубанском, Павловском и Щербиновском муниципальных районах.

Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, %



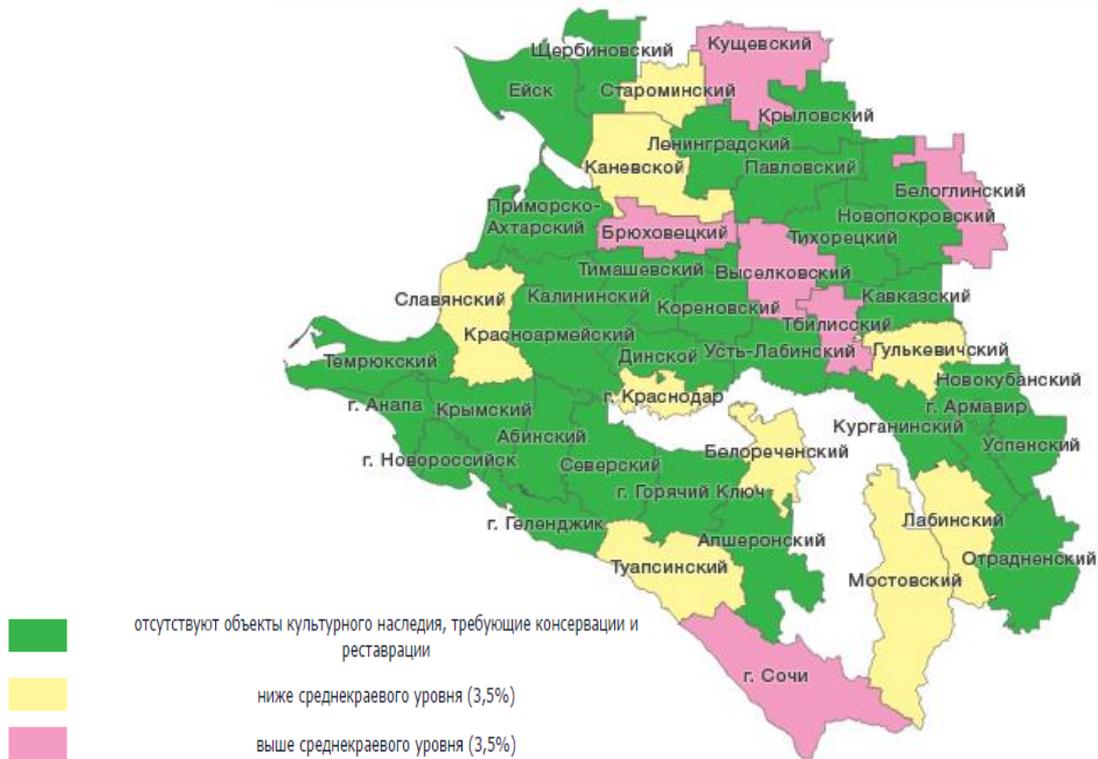
За счёт проведения работ на объектах культуры в 2015 году удалось улучшить состояние материально-технической базы учреждений культуры городских округов – Армавир и Новороссийск, а также Апшеронского, Выселковского, Динского, Ленинградского, Северского и Староминского муниципальных районов.

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности

На 1 января 2016 года в Краснодарском крае на государственной охране состоит 18 312 объектов культурного наследия, в том числе 1 120 памятников градостроительства и архитектуры, 2 196 памятников истории, 14 323 памятников археологии, 673 памятников монументального искусства.

В 2015 году на краевом уровне проведена проверка состояния объектов, посвящённых событиям Великой Отечественной войны в десяти муниципальных образованиях края: в городском округе – Анапа, а также в Северском, Выселковском, Приморско-Ахтарском, Брюховецком, Динском, Темрюкском и Тбилисском муниципальных районах.

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, %



По результатам выездов осмотрено 97 объектов и установлено, что для выполнения капитального ремонта органам местного самоуправления необходима поддержка краевого бюджета.

2.4. Физическая культура и спорт

Одним из приоритетных направлений социальной политики администрации Краснодарского края и муниципальных образований является развитие физической культуры и спорта, создание условий для сохранения и улучшения физического здоровья всех категорий населения Краснодарского края средствами физической культуры и спорта.

Самыми яркими спортивными событиями 2015 года для нашей страны стали Первые Европейские игры и Спартакиада учащихся России. Стоит отметить, кубанцы на этих турнирах подтвердили свои лидерские амбиции, как в спорте высших достижений, так и в массовом спорте. Всего же на Европейских играх представители Краснодарского края завоевали 16 наград и заняли третье призовое место по итогам Спартакиады учащихся России.

Эти успехи стали возможны благодаря ежегодному увеличению количества кубанских спортсменов в сборной страны по разным видам спорта. Кубань в сборной России представляют 1 005 спортсменов по 75 видам спорта.

В крае продолжается масштабное строительство спортивных объектов в муниципальных образованиях. Всего с 2006 года на территории Краснодарского края в рамках различных федеральных и краевых программ построено и находится в завершающей стадии строительства 92 крупных

спортивных объекта – 40 универсальных залов, 20 бассейнов, 8 ледовых арен, 15 специализированных баз, 9 футбольных полей. Полностью реконструирован 31 муниципальный стадион. Построено 547 спортивно-игровых площадок.

На базе построенных спортивных комплексов открываются новые спортивные школы. В 2015 году начали деятельность 3 новых муниципальных спортивных учреждения в Белореченском, Брюховецком и Курганинском муниципальных районах, а также 1 государственное учреждение в городском округе – Краснодар.

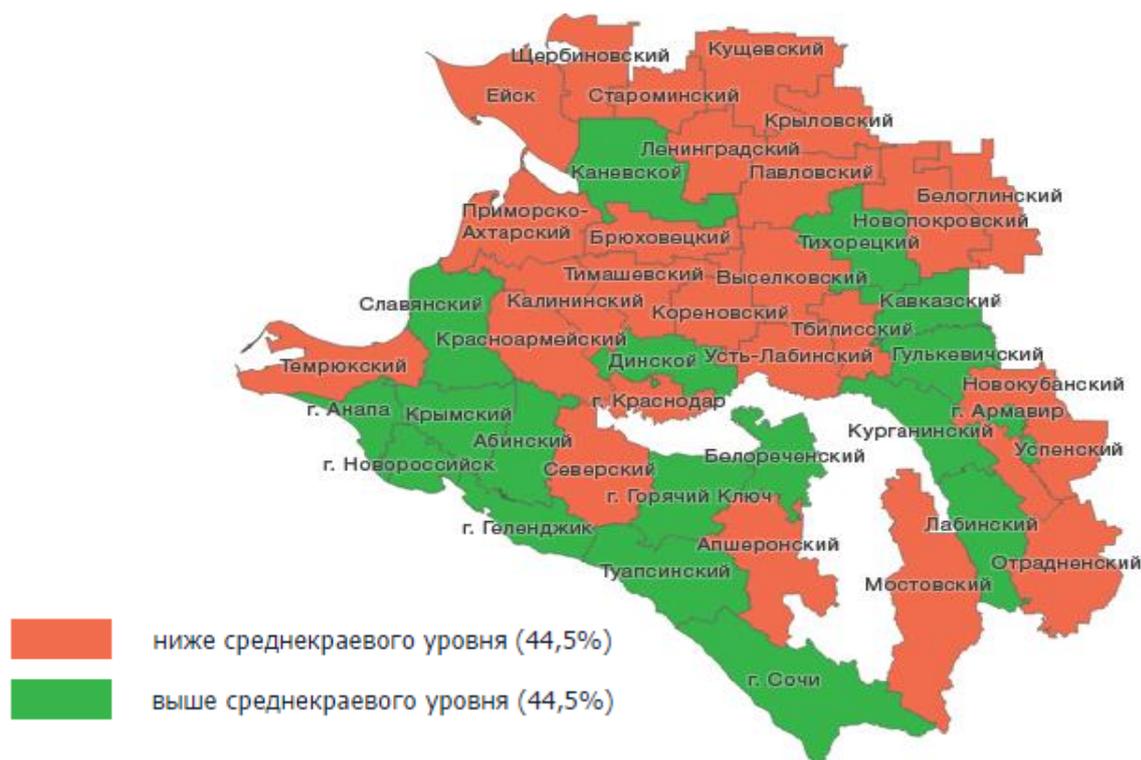
Одним из самых важных направлений по организации занятости детей, подростков и молодежи является работа специализированных спортивных учреждений. На сегодняшний день система подготовки спортивного резерва в Краснодарском крае включает в себя 286 учреждений, в которых занимается более 211 301 человек.

В 2015 году в муниципальных образованиях Краснодарского края проведено более 63 тыс. физкультурно-оздоровительных и спортивно-массовых мероприятий, в которых приняло участие более 4,4 млн. жителей края, что составляет 82,2% в общей численности населения Краснодарского края (в 2014 году – 81,1%).

По итогам 2015 года доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом в Краснодарском крае составила 44,5%, или 2 264,1 тыс. жителей края.

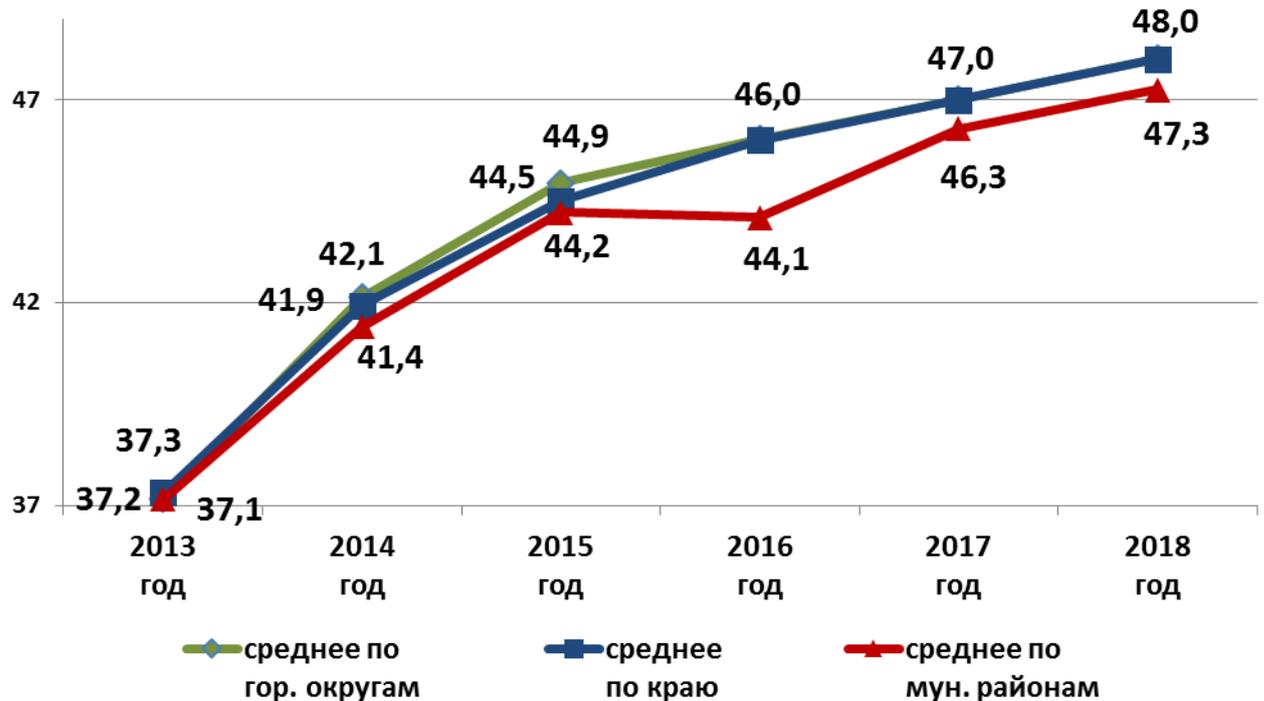
Высокие показатели в городском округе Армавир (45,8%), а также в Кавказском (по итогам работы в 2015 году занимается физической культурой и спортом 46,5% жителей), Славянском (45,8%) и Тихорецком (45,7%) муниципальных районах.

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %



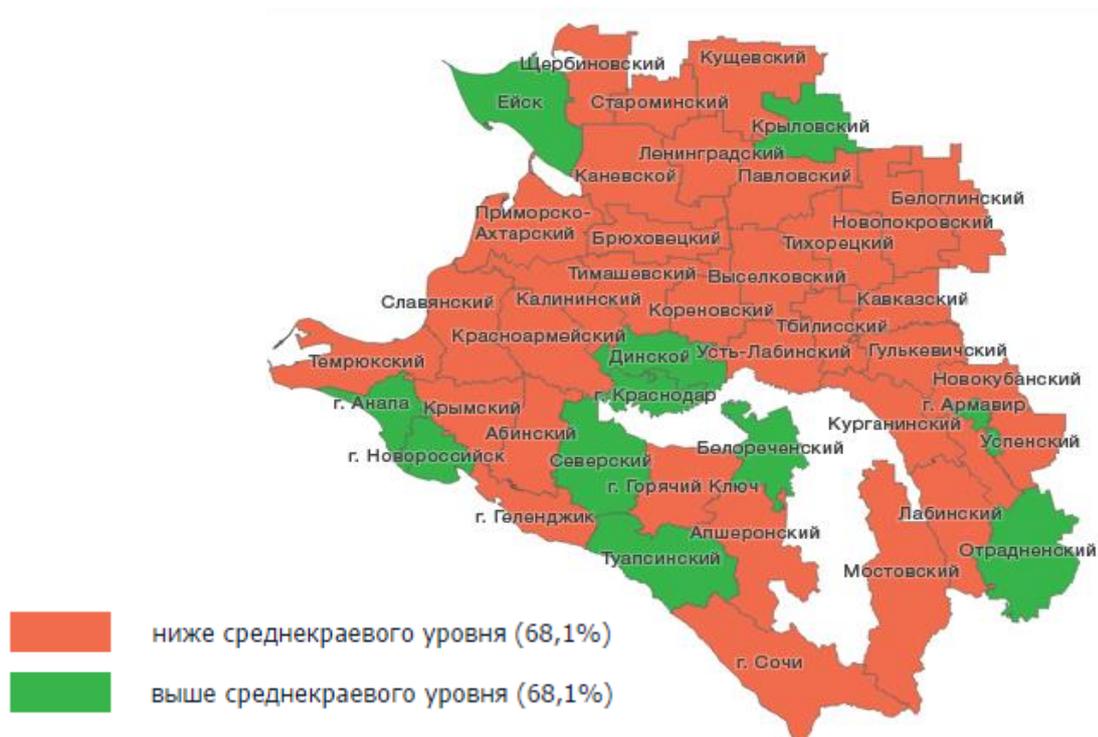
Некоторые муниципальные образования только вышли за уровень среднекраевого показателя 2014 года: Мостовский (42,1%), Староминский (42,8%), Тбилисский (42,8%) и Павловский (42,8%) муниципальные районы.

Динамика доли населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, %



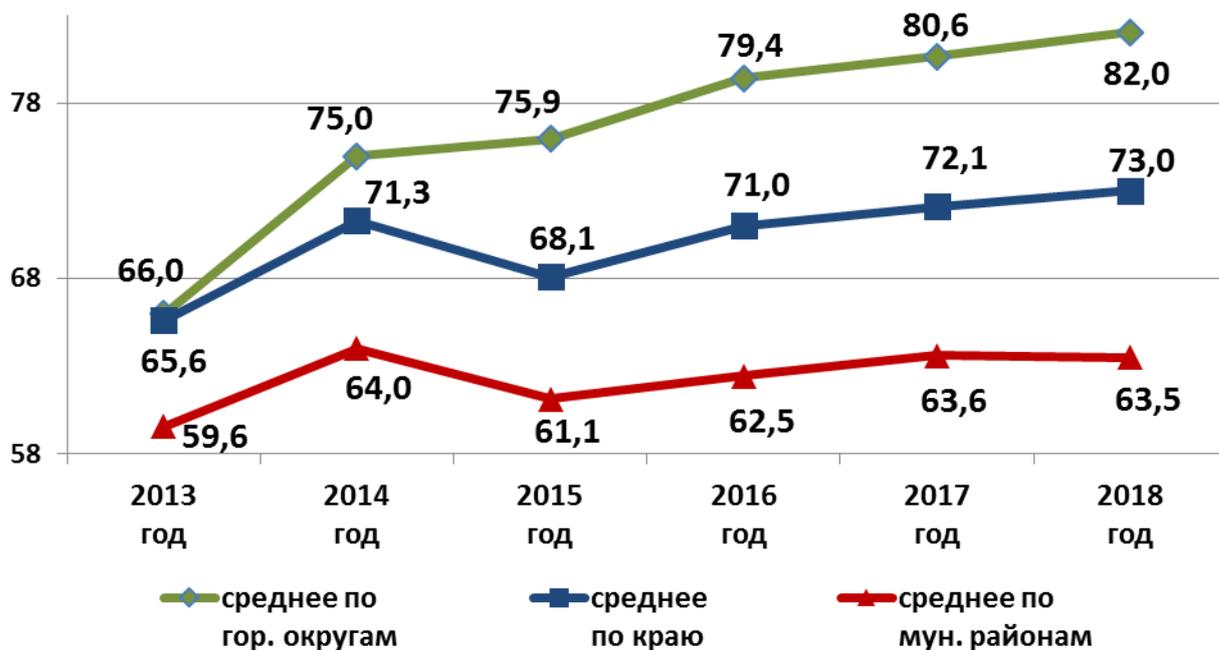
Высокие показатели в городских округах – Анапа (99,1%), Краснодар (88,2%) и Армавир (76,9%), а также в Крыловском (74,7%), Ейском (74,5%), Белореченском (73,6%) и Отрадненском (73,4%) муниципальных районах.

Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



Последние места в рейтинговой таблице заняли городские округа – Геленджик (66,7%), Горячий Ключ (66,2%) и Сочи (64,2%), а также Каневской (51,6%), Мостовский (50,8%), Гулькевичский (48,1%) и Тимашевский (44,0%) муниципальные районы.

Динамика доли обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся, %



Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом в общей численности обучающихся в Краснодарском крае составила 68,1%, или 723,9 тыс. человек.

Этот результат достигнут за счёт создания эффективной системы проведения комплексных спортивно-массовых мероприятий, увеличения количества учреждений спортивной направленности, строительства спортивных сооружений.

Итоговая оценка по направлению «Социально-культурная сфера»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Геленджик, Новороссийск и Армавир, а среди муниципальных районов – Калининский, Выселковский, Ейский, Динской и Туапсинский.

Худшие показатели в городских округах Сочи, Краснодар и Горячий Ключ, а также в Крыловском, Староминском, Новокубанском, Тимашевском и Мостовском муниципальных районах.



3. Жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство



3.1. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильём

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя

С 2011 года Краснодарский край удерживает второе место по вводу жилья в Российской Федерации. В 2015 году построено и введено в эксплуатацию более 4,64 млн. кв. м жилья или 106,0% к плановому заданию (в 2014 году – 4,76 млн. кв. м (выполнение плана – 120,5%), в 2013 году – 3,95 млн кв. м (выполнение плана – 103,9%).

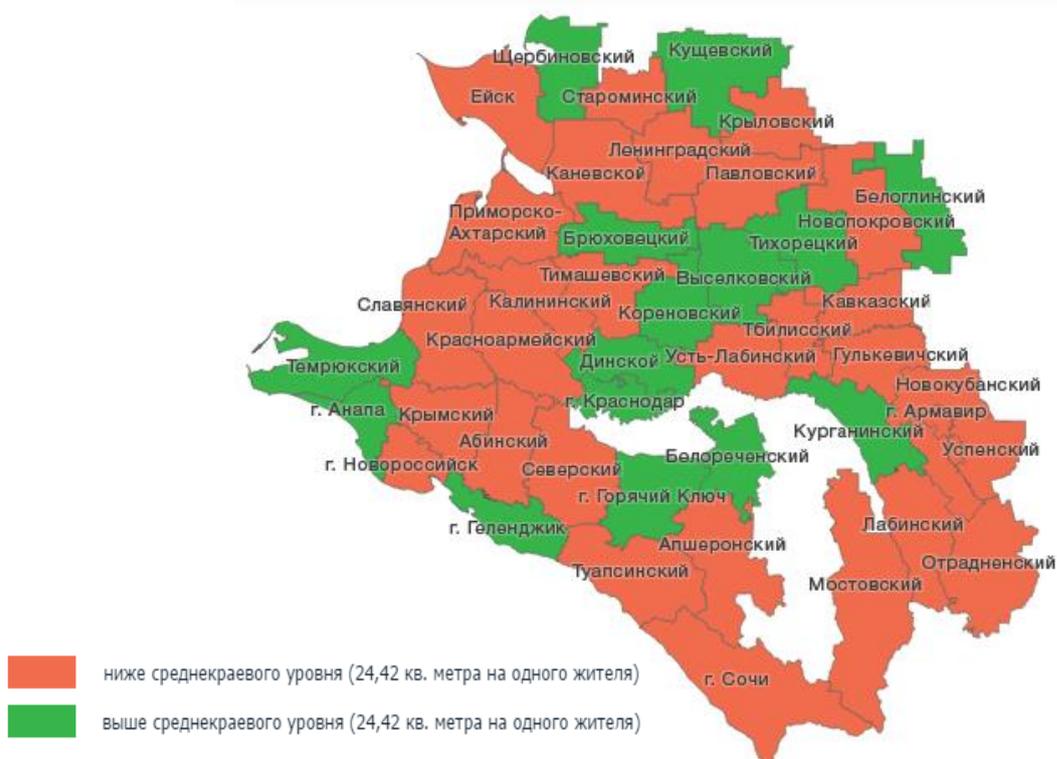
В первом полугодии 2016 года в крае уже введено 2,14 млн. кв. метров жилья.

Более половины годового объёма ввода жилья на территории Краснодарского края обеспечивают городские округа – Краснодар, Сочи, Новороссийск, Анапа и Геленджик, а также Белореченский, Тихорецкий и Туапсинский муниципальные районы.

По итогам 2015 года общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя края, составила 24,42 кв. м с ростом к уровню 2014 года на 0,6 процентных пункта.

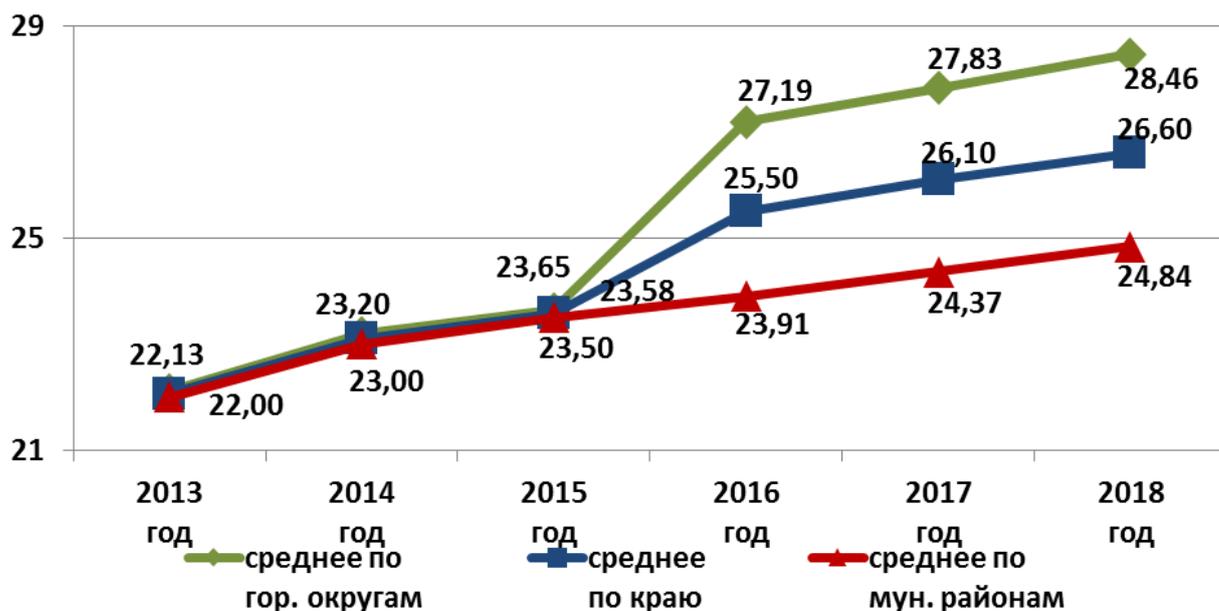
Наибольшая общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, отмечается в городских округах – Анапа, Геленджик и Краснодар, а также в Белоглинском, Брюховецком, Кущёвском, Динском, Щербиновском, Выселковском, Темрюкском, Тихорецком, Кореновском, Белореченском, Курганинском и Успенском муниципальных районах.

**Общая площадь жилых помещений,
приходящаяся в среднем на одного жителя в 2015 году, кв. м**



Наименьшая общая площадь жилых помещений на одного жителя в городских округах – Новороссийск, Сочи и Армавир, а также в Апшеронском, Крыловском, Мостовском, Староминском и Приморско-Ахтарском муниципальных районах.

**Динамика изменений общей площади жилых помещений,
приходящейся в среднем на одного жителя, кв. м**

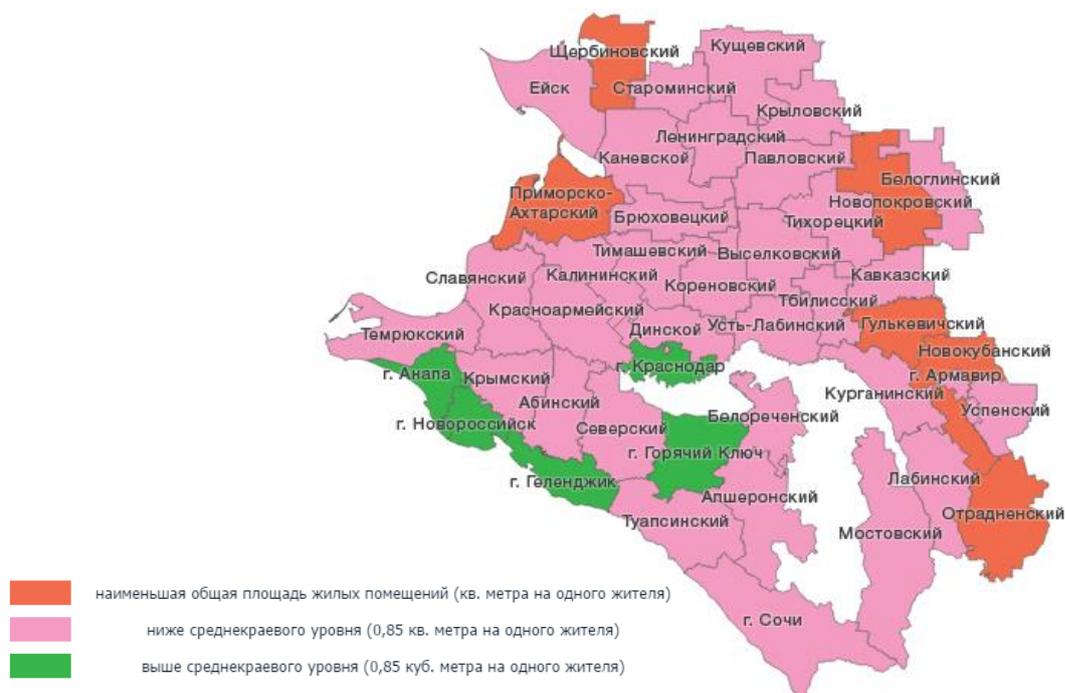


Площадь жилых помещений, введенная в действие за год (кв. м)

В среднем по муниципальным образованиям в 2015 году было введено в эксплуатацию 0,85 кв. м жилья на 1 жителя.

Лучшие показатели по итогам 2015 года достигнуты в городских округах – Краснодар (2,16 кв. м на 1 жителя), Анапа (1,64 кв.м на 1 жителя) и Горячий Ключ (0,96 кв. м на 1 жителя).

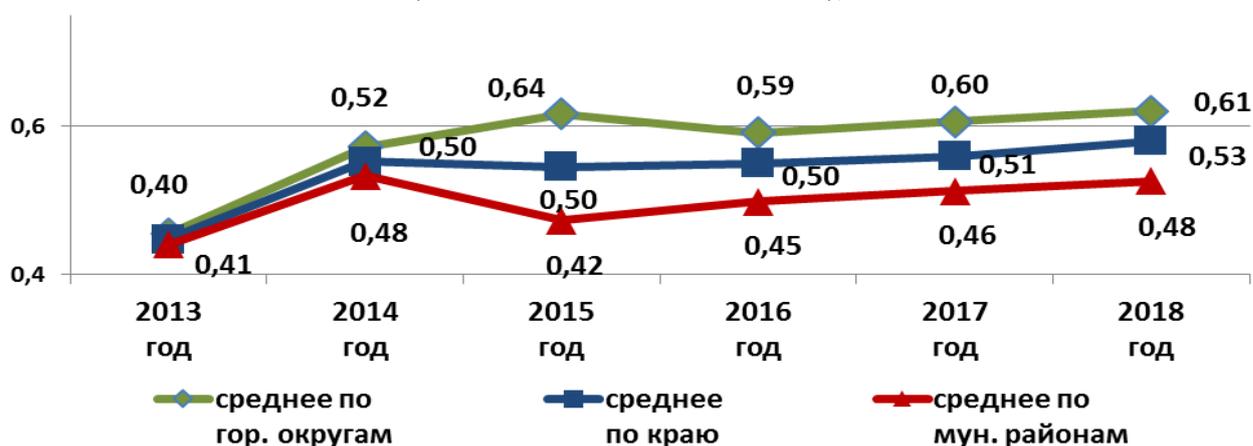
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя в 2015 году (введенная в действие за год), кв. м



Наибольшая общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, отмечается в Туапсинском, Тихорецком, Староминском, Лабинском, Северском, Каневском и Ейском муниципальных районах.

Снижение показателя относительно 2014 года в Щербиновском, Куцевском, Ленинградском, Новопокровском, Усть-Лабинском, Темрюкском и Крымском муниципальных районах.

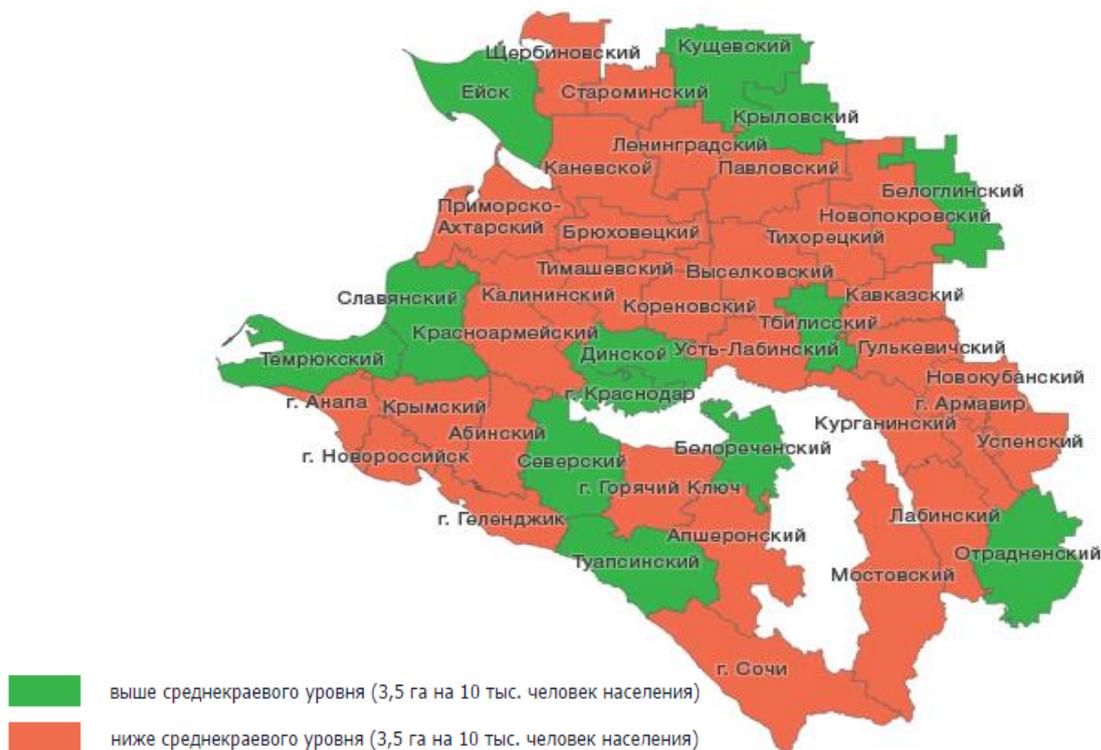
Динамика изменений общей площади жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя (введенной в действие за год), кв. м



Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения в 2015 году всего составила 164,5 га и по сравнению с 2014 годом уменьшилась в целом по краю на 65,9 га (29%).

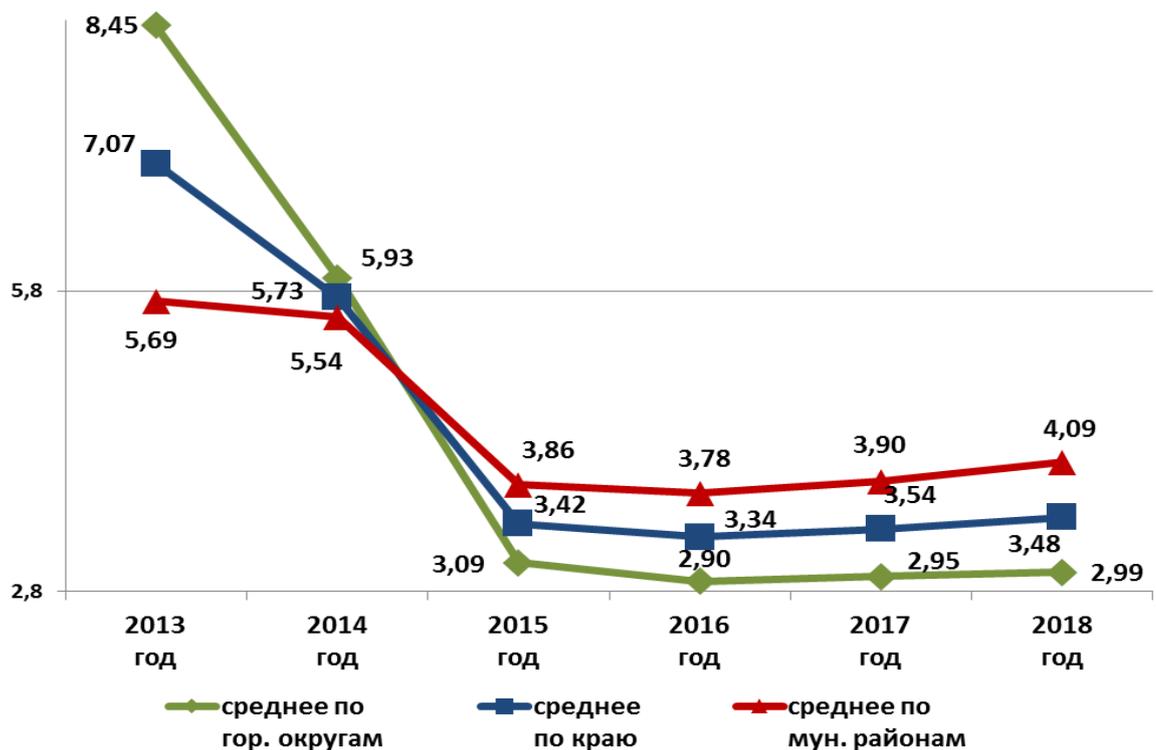
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения в 2015 году (гектаров), всего



Наибольшее значение данного показателя в 2015 году наблюдалось в городских округах Сочи – 1,9 га (на 1,6 га или в 6 раз) и Новороссийск – 1,8 га (на 0,6 га или 50%), а также в Северском – 6,4 га (на 6,1 га или в 20 раз), Тимашевском – 0,6 га (на 0,4 га или в 3 раза), Каневском – 1,9 га (на 0,8 га или 66,7%), Динском – 3,9 га (на 1,4 га или 59,2%), Белореченском – 7,0 га (на 0,9 га или 114,8%) и Выселковском – 0,9 га (на 0,1 га или 12,5%) муниципальных районах.

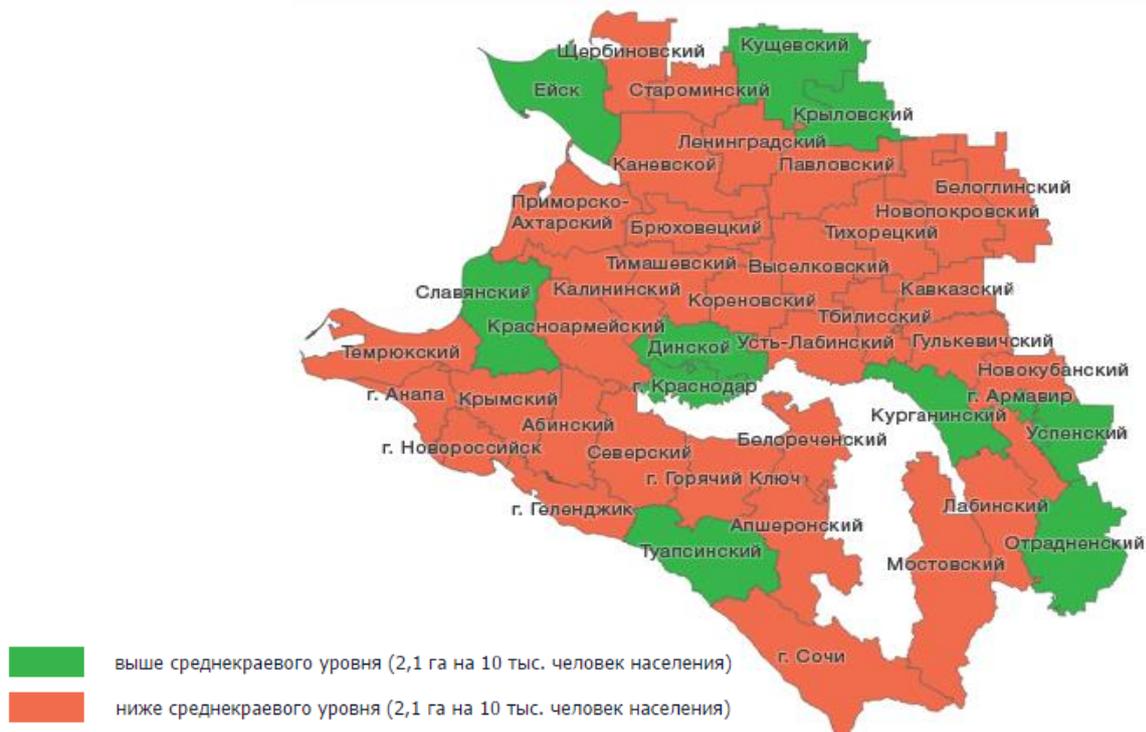
По прогнозным данным муниципальных образований в 2018 году, по сравнению с 2015 годом, значение показателя, площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения, увеличится на 7,7 га (4,7 %).

Динамика изменений площади земельных участков, предоставленных для строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения, га



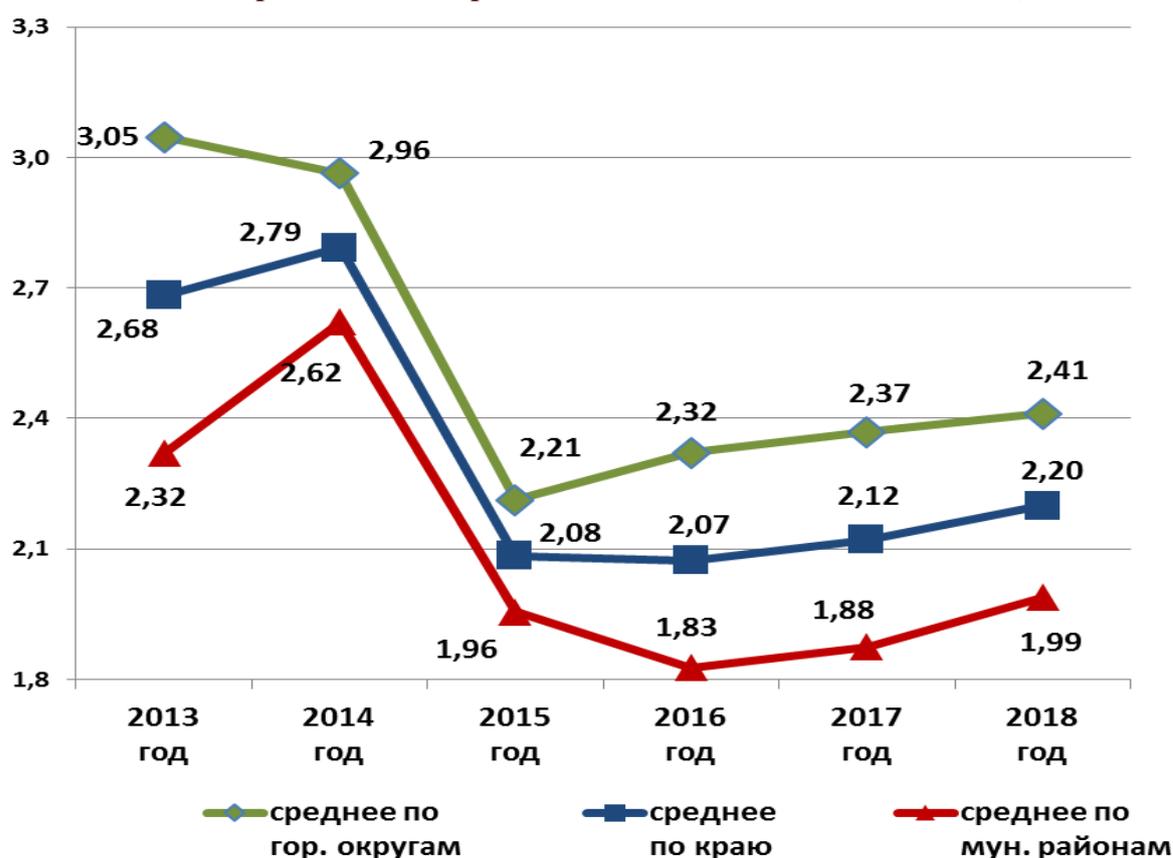
Также необходимо отметить, что в 2015 году по сравнению с 2014 годом площадь земельных участков, предоставленных городским округам и муниципальным районам для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, уменьшилась на 30 га (25,5%) и составила 87,8 га.

Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, га



Наибольшее значение данного показателя в 2015 году отмечается в городских округах – Сочи – 1,3 га (на 1,1 га или в 6 раз) и Новороссийск – 1,3 га (на 0,3 га или 30 %), а также в Северском – 1,6 га (на 1,3 га или в 5 раз), Ленинградском – 0,3 га (на 0,2 га или в 2 раза), Тимашевском - 4,9 га (на 3,5 га или в 2 раза), Динском – 3,0 га (на 1,5 га или в 2 раза), Усть-Лабинском – 0,1 га (на 0,05 га или в 2 раза), Туапсинском – 12,1 га (на 4,3 га или на 55,1%), Гулькевичском – 0,9 га (на 0,1 га или 15,8 га) и Выселковском – 0,9 га (на 0,1 га или 12,5%) муниципальных районах.

Динамика изменений площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения, га



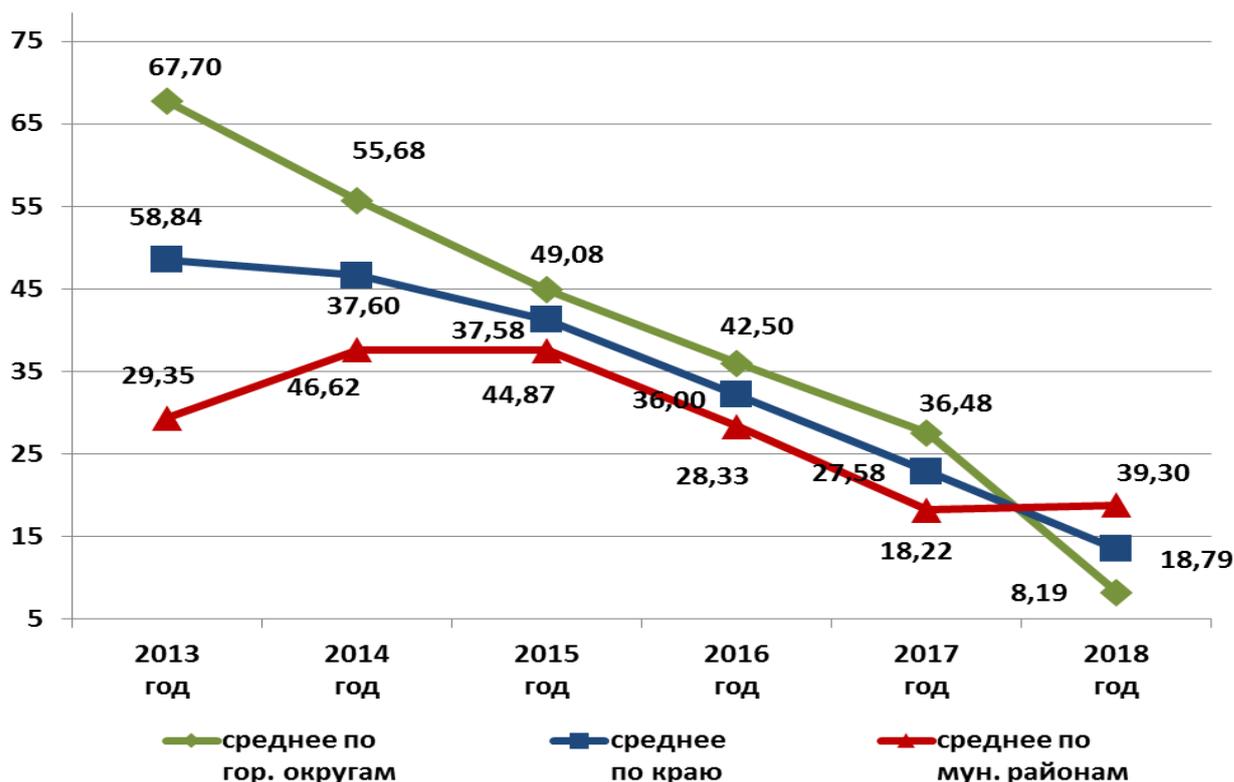
В 2018 году, по сравнению с 2015 годом, прогнозируется увеличение площади земельных участков, предоставленных городским округам и муниципальным районам для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства, на 2,7 га (3%).

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 3 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (кв. м)

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного

участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства в течение 3 лет в 2015 году составила 1 771 638,2 кв. м и по сравнению с 2014 годом в целом по краю увеличилась на 251 774,5 кв. м (0,3 %).

Динамика изменения площади земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 3 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, кв. м



Наименьшее значение данного показателя (снижение) в 2015 году отмечается в городских округах – Горячий Ключ (51 320 кв. м на 13 770 кв. м) и Армавир (31 000 кв. м на 4 000 кв. м), а также в Красноармейском (8 126 кв. м на 186 556 кв. м), Щербиновском (19 085 кв. м на 5 855 кв. м) и Приморско-Ахтарском (65 675 кв. м на 9 265 кв. м) муниципальных районах. В 2018 году, по сравнению с 2015 годом, эта площадь уменьшится на 327 271,6 кв. м (18,5%).

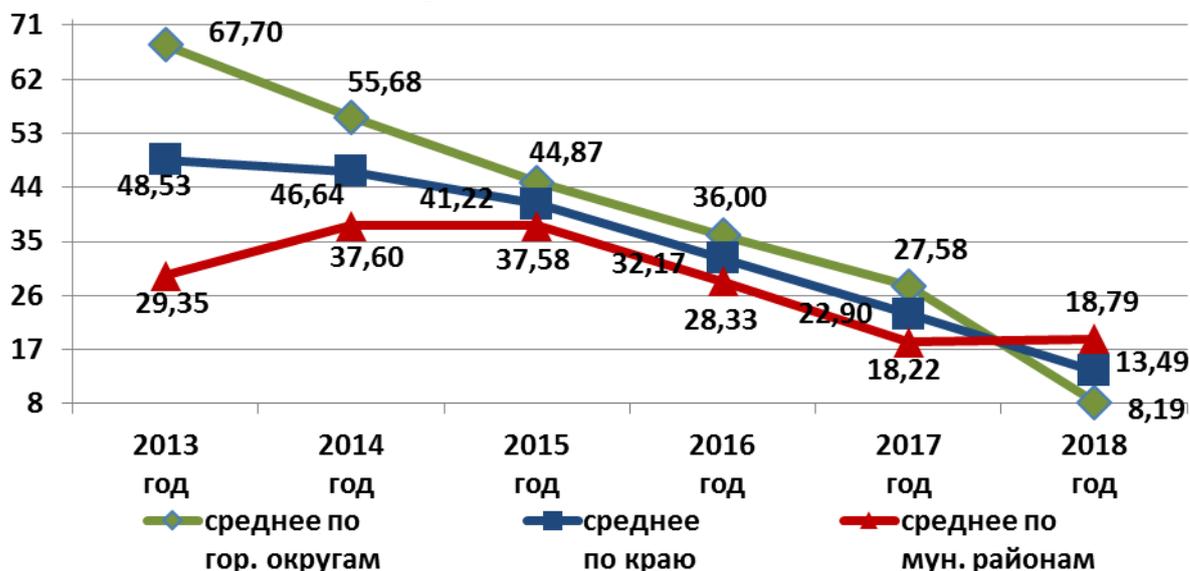
Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых в течение 5 лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию (кв. м)

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного

участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет в 2015 году составила 1 704 372,4 кв. м и по сравнению с 2014 годом в целом по краю уменьшилась на 76 712,9 кв. м (4,4%).

Наименьшее значение данного показателя (снижение) в 2015 году отмечается в городских округах – Горячий Ключ (245 096 кв. м на 77 304 кв. м.) и Геленджик (30 100 кв. м на 3 900 кв. м.), а также в Курганинском (2 599 кв. м на 22 695 кв. м), Щербиновском (10 000 кв. м на 28 715 кв. м), Ленинградском (2 184 кв. м на 1 344 кв. м) и Ейском (3 500 кв. м на 500 кв. м) муниципальных районах. В 2018 году, по сравнению с 2015 годом, эта площадь уменьшится на 951 842,8 кв. м. (44,15%).

Динамика изменения площади земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 5 лет, тыс. кв. м



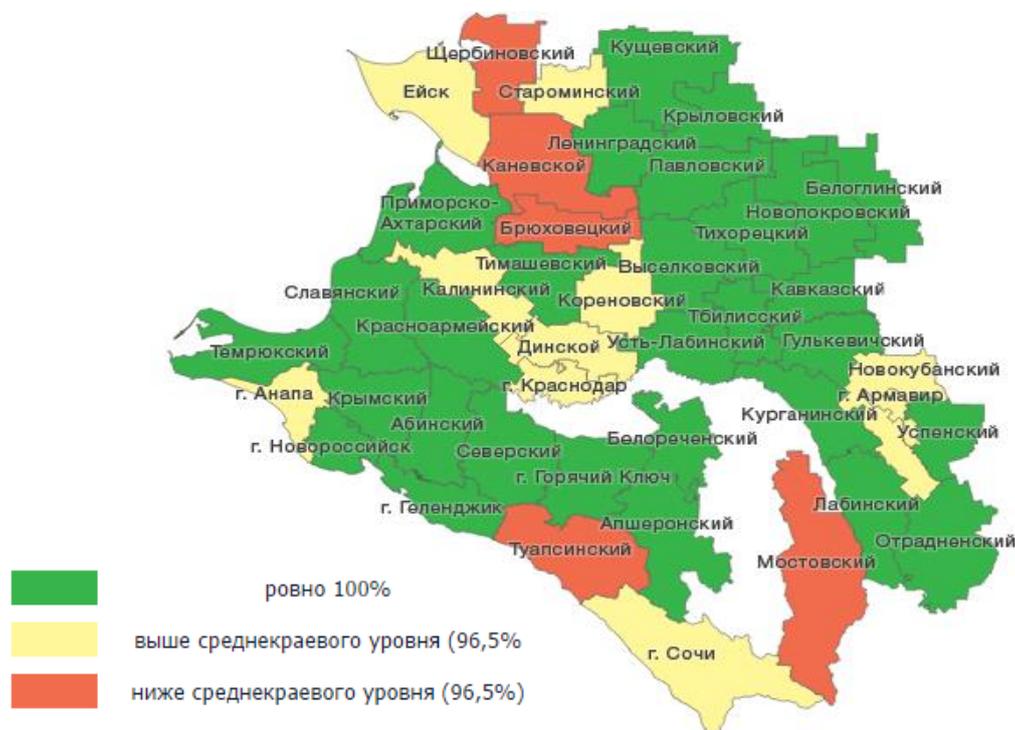
Снижение значений показателей мониторинга свидетельствуют о снижении темпов жилищного строительства в Краснодарском крае в 2015 году в сравнении с 2014 годом. Однако, согласно прогнозных показателей, к 2018 году ожидается рост жилищного строительства в сравнении с 2015 годом на 3%.

3.2. Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами

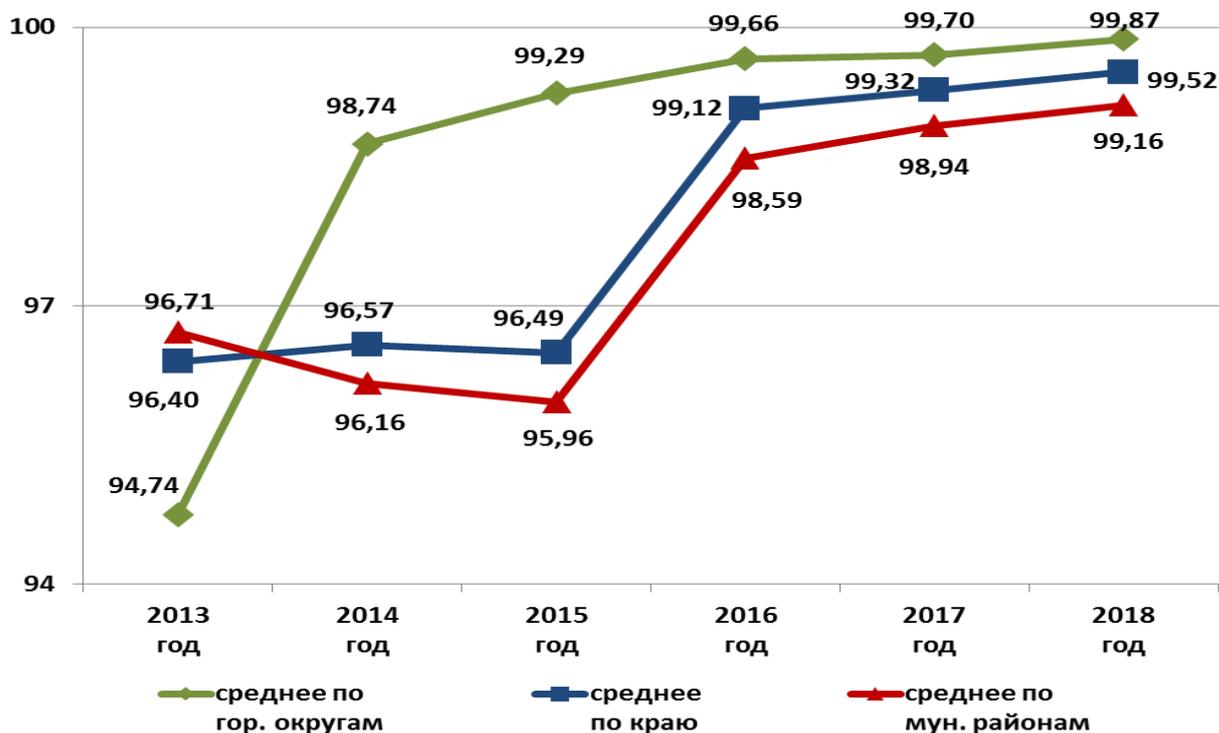
По результатам проведенного анализа среднекраевое значение этого показателя к концу 2015 года составило 98,35%, что выше данного показателя за предыдущий год на 0,71%.

Доля многоквартирных домов в 2015 году, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, %



Выполнение на 100 % данного показателя отмечено в 3 городских округах и в 26 муниципальных районах края.

Динамика изменения доли многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, %



Снижение показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечается в городских округах – Краснодар (на 0,6%) и Сочи (на 0,6%), а также в Брюховецком (на 33%), Динском (на 1,5%) и Мостовском (на 27,4%) муниципальных районах.

Положительная динамика по данному показателю отмечается в городском округе Армавир (на 4,2%), а также в Абинском (на 6,7%), Белоглинском (на 21,1%), Калининском (на 27,3%), Каневском (на 10,6%), Курганинском (на 2,1%), Новокубанском (на 15%), Успенском (на 1,9%) и Щербиновском (на 6%) муниципальных районах.

В целом по краю за последние три года отмечается положительная динамика по увеличению доли многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами, в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами.

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов

Среднекраевое значение показателя согласно статистическим данным за 2015 год составляет 72,3%, что на 4,29 процентных пункта выше показателя 2014 года (76,59%).

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, %



Снижение показателя в 2015 году по сравнению с 2014 годом отмечается в Кавказском (на 24,1%), Староминском (20,8%) и Брюховецком (на 7%) муниципальных районах.

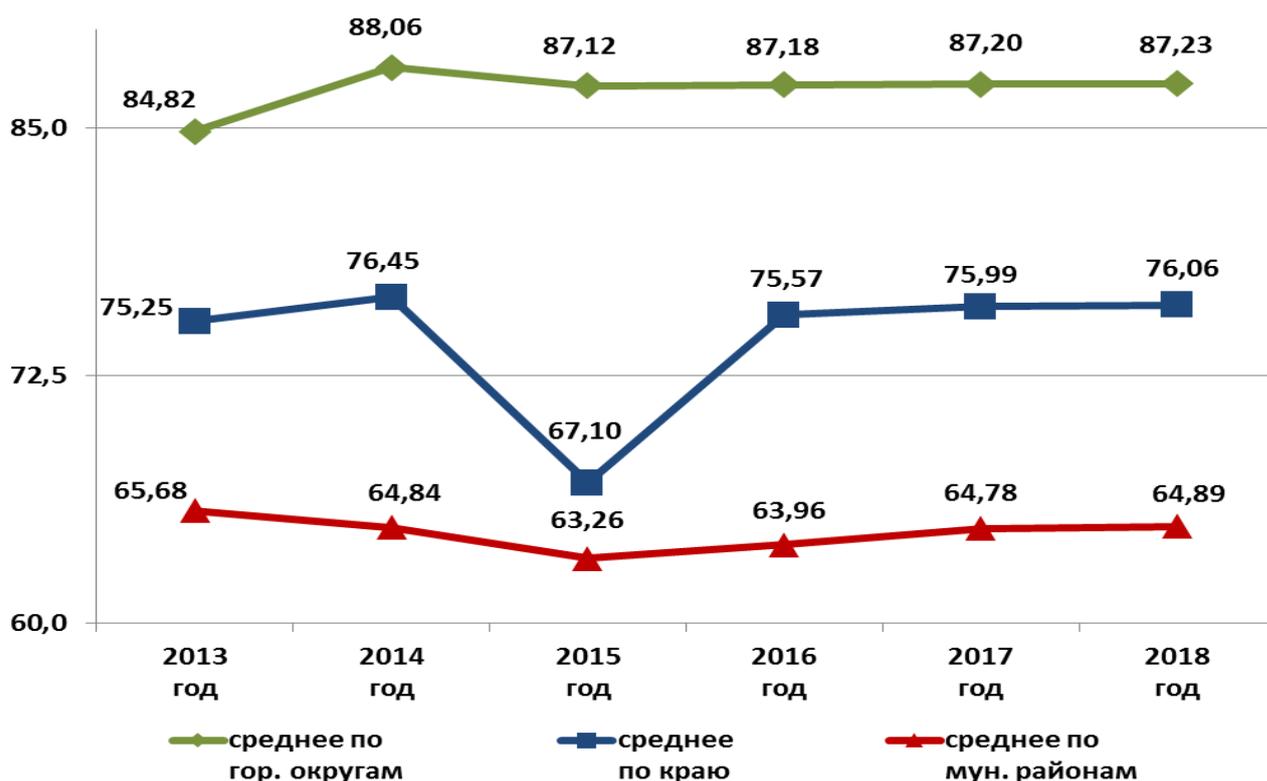
Положительная динамика по данному показателю отмечается в городских округах – Краснодар и Сочи, а также и Выселковском, Северском, Лабинском муниципальных районах.

В 18 муниципальных образованиях края доля коммерческих объектов коммунального комплекса составляет 80 и более процентов.

Наилучшие показатели (100%) достигнуты в городском округе Анапа, а также в Выселковском, Красноармейском, Северском и Усть-Лабинском муниципальных районах.

Низкий удельный вес отмечается в Мостовском (21,4%), Белоглинском (25,0%) и Успенском (22,2%) муниципальных районах.

Динамика количества организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов, %



Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлён государственный кадастровый учёт

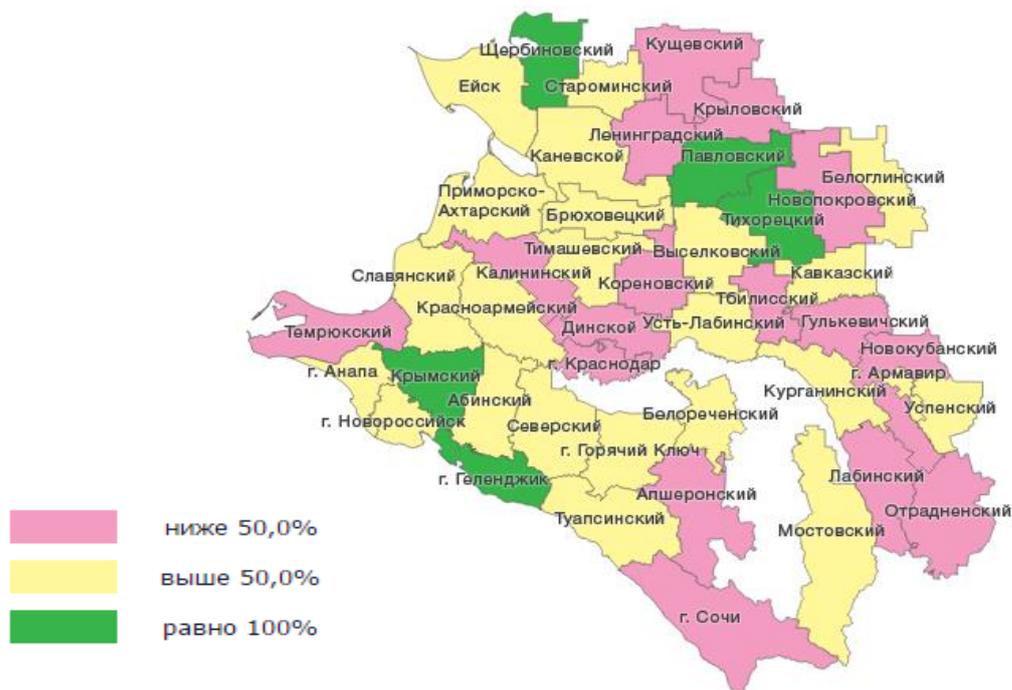
Наибольший процент земель, занятых многоквартирными домами и поставленных на государственный кадастровый учёт в городских округах – Горячий Ключ (95,0%), Новороссийск (90,0%) и Геленджик (100,0%).

В Краснодаре доля земельных участков под многоквартирными домами, не поставленных на кадастровый учёт составляет 59% от площади занятых такими домами.

Максимальные значения по данному показателю будут достигнуты в 2016 году в городских округах – Горячий Ключ и Армавир.

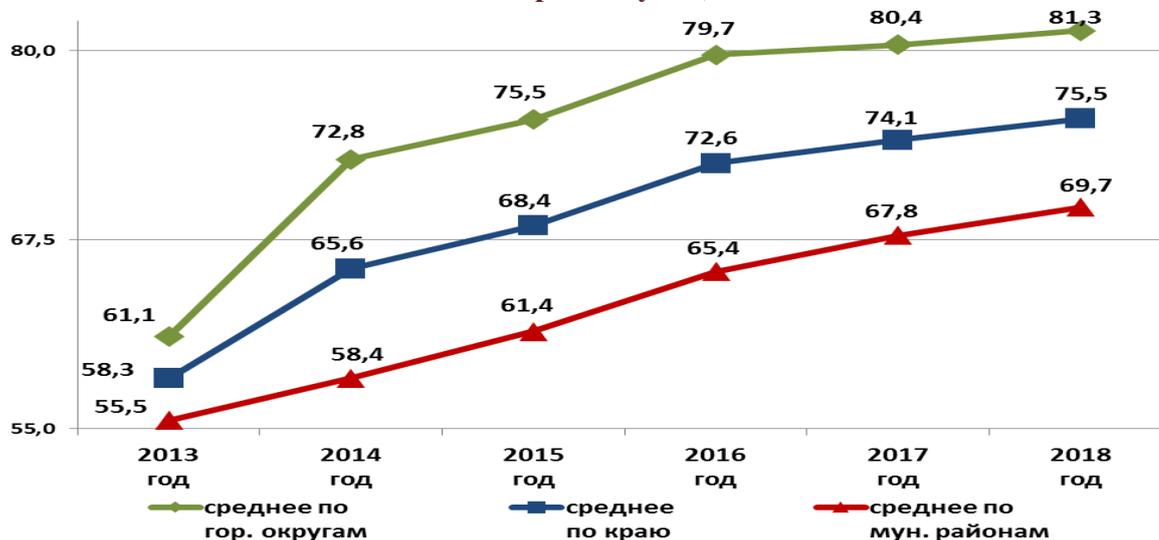
В городских округах – Краснодар, Новороссийск, Сочи и Анапа к 2018 году не планируется завершение работ по формированию и постановке на кадастровый учёт всех земельных участков под многоквартирными домами. Из семи городских округов указанные работы будут завершены к 2018 году только в трёх (Армавир, Геленджик и Горячий Ключ).

Доля многоквартирных домов в 2015 году, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлён государственный кадастровый учёт, %



Из 37 муниципальных районов по указанному показателю 100% результата за отчётный период достигли Крымский, Павловский, Тихорецкий и Щербиновский.

Динамика изменения доли многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учёт, %

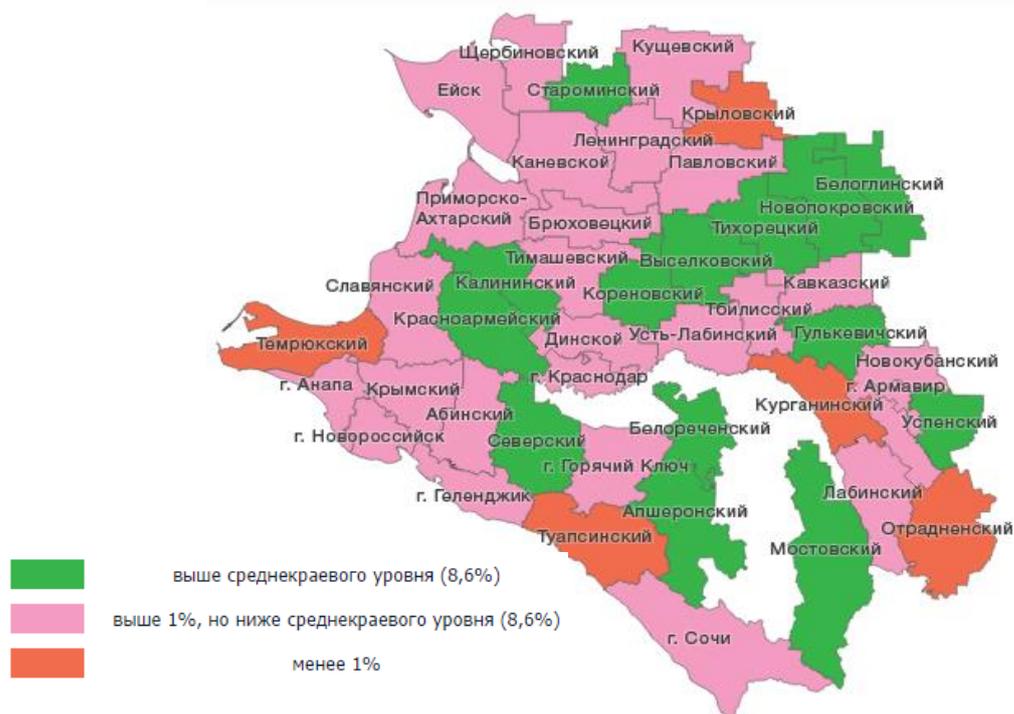


По остальным муниципальным районам, где отсутствует полный реестр земель, занятых многоквартирными домами, наилучшие показатели в указанной сфере за отчётный период в убывающем порядке достигнуты в Мостовском, Приморско-Ахтарском, Усть-Лабинском, Каневском, Белоглинском и Успенском муниципальных районах. Худшие показатели в указанной сфере деятельности за отчетный период имеют Новокубанский, Новопокровский, Отрадненский, Темрюкский, Гулькевичский и Калининский муниципальные районы.

К 2018 году все муниципальные образования края должны обеспечить постановку на кадастровый учёт земельных участков, занятых многоквартирными домами, и, таким образом, исключить потери, связанные с недобором земельного налога за указанные территории.

Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчётном году, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях

Доля населения в 2015 году, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



По состоянию на 1 января 2016 года в администрациях городов и районов края состояли на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях 73 215 семей. Количество нуждающихся в жилых помещениях за 2015 год сократилось более чем на 3 298 семей по различным причинам:

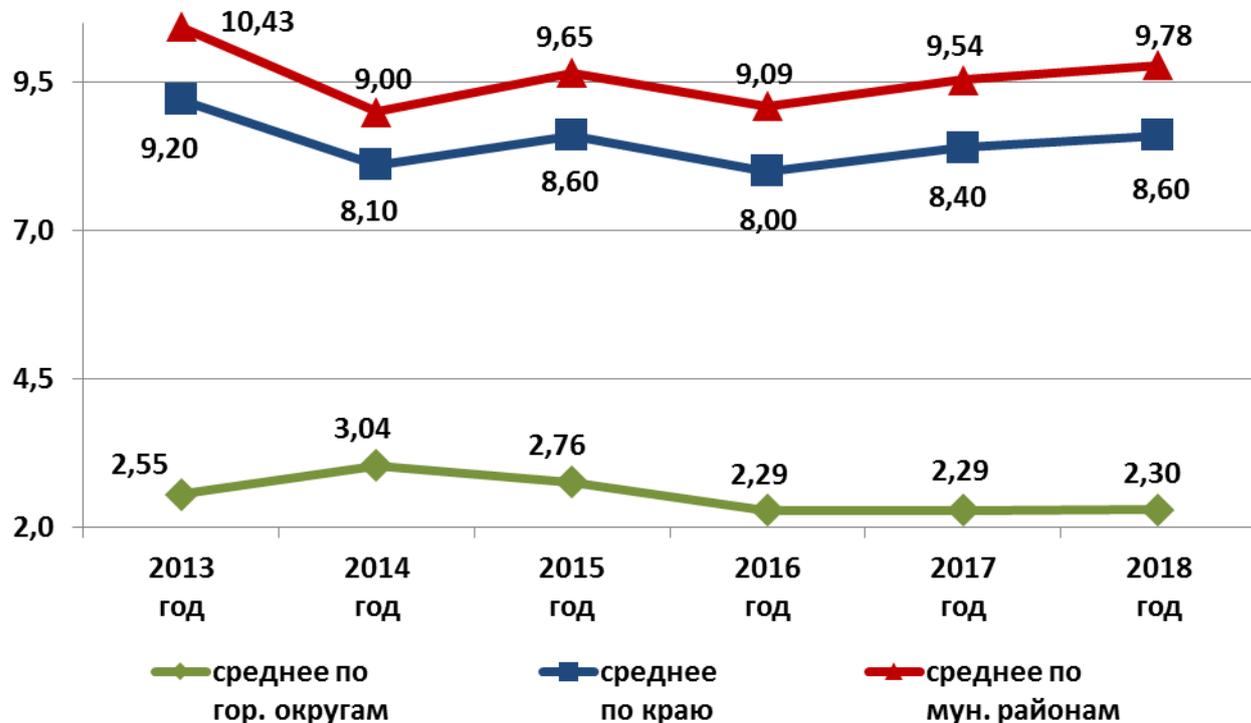
обеспечение жильём граждан категорий федеральной подведомственности за счёт средств федерального бюджета;

обеспечение жильём граждан совместной и краевой подведомственности за счёт средств краевого бюджета;

проведение в муниципальных образованиях выборочных перерегистраций граждан;

участие граждан в федеральных и краевых программах, реализуемых на территории края, направленных на улучшение жилищных условий граждан.

Динамика изменения доли населения, получившего помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях, %



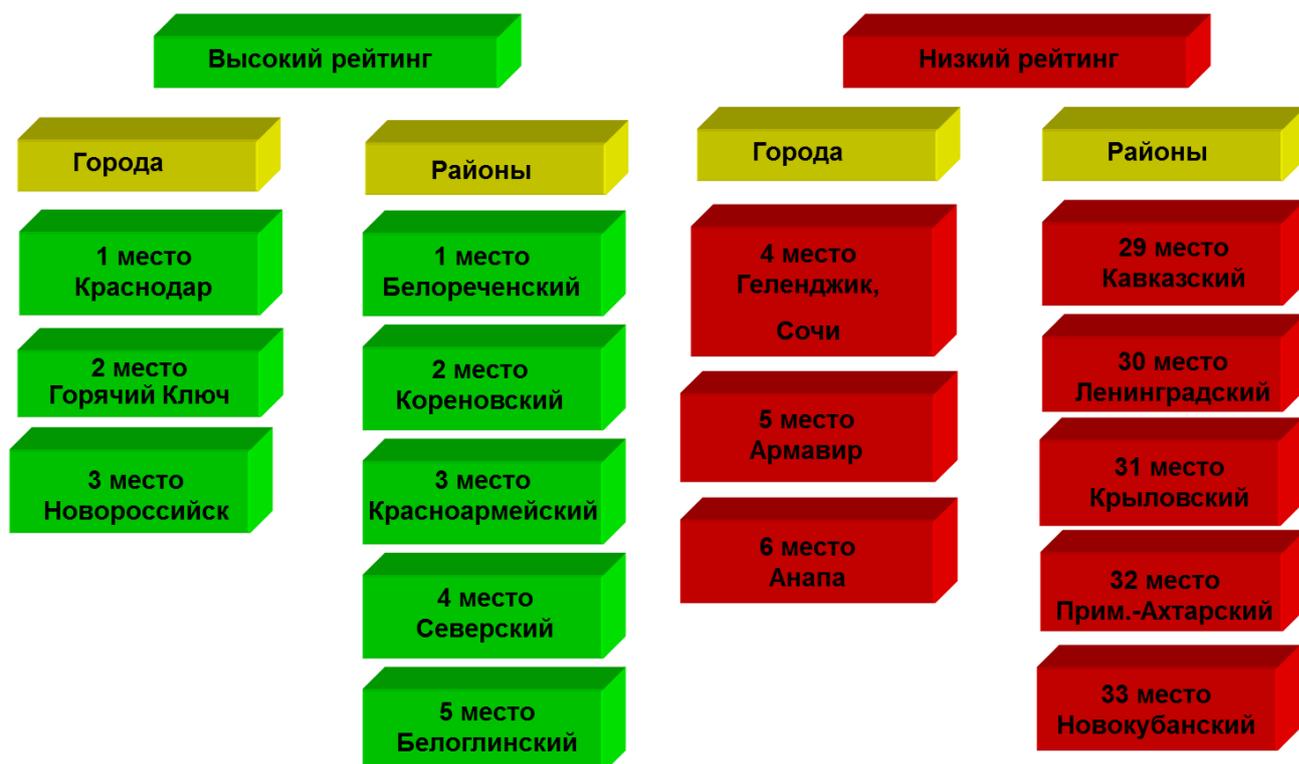
Меры социальной поддержки по обеспечению жильём в 2015 году были предоставлены 1 773 семьям (в том числе детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей 1 072).

Это свидетельствует об эффективной работе уполномоченных органов по учёту граждан нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Итоговая оценка по направлению «Жилищная политика и жилищно-коммунальное хозяйство»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Краснодар, Горячий Ключ и Новороссийск, а среди муниципальных районов – Белореченский, Кореновский, Красноармейский, Северский и Белоглинский.

Худшие показатели в городских округах – Сочи, Геленджик, Армавир и Анапа, а также в Кавказском, Ленинградском, Крыловском, Приморско-Ахтарском и Новокубанском муниципальных районах.



4. Организация муниципального управления



**Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета
(за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным
нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджета
муниципального образования (без учёта субвенций)**

По итогам 2015 года доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учёта субвенций) в среднем по краю составила 57,4%, что на 6,2% выше уровня 2014 года.

**Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением
поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем
объёме собственных доходов бюджета муниципального образования
(без учёта субвенций), %**

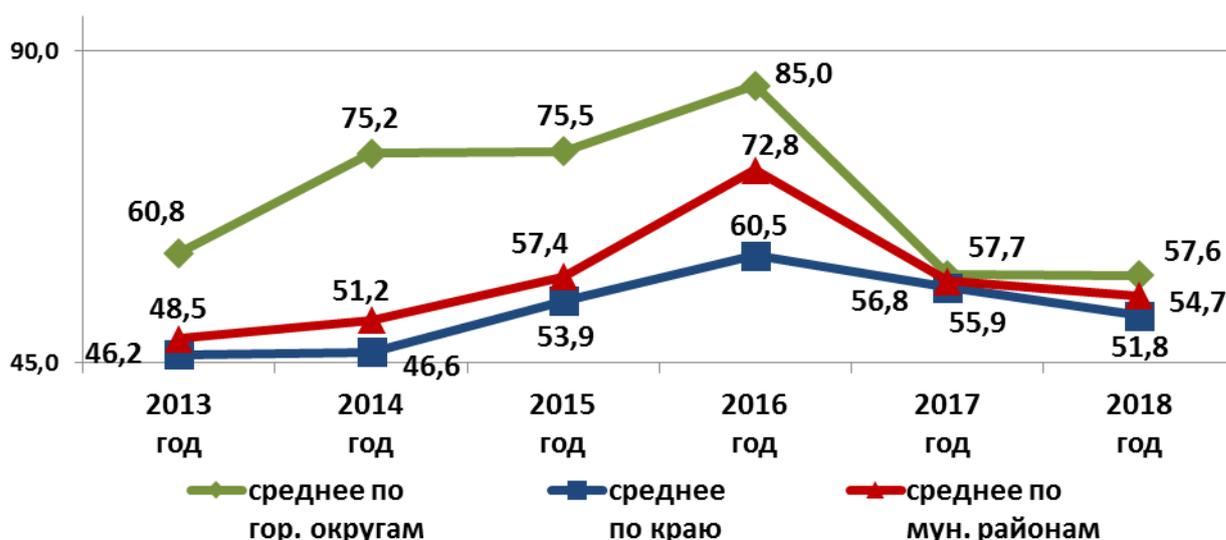


Наиболее высокий уровень показателя достигнут в городских округах – Краснодар и Новороссийск, а также в Туапсинском, Тихорецком и Северском муниципальных районах. Самый низкий уровень показателя сложился в городских округах – Горячий Ключ и Армавир, а также в Отрадненском, Мостовском и Белореченском муниципальных районах.

В крае регулярно проводятся мероприятия по наполняемости доходной базы бюджетов налоговыми и неналоговыми доходами.

В соответствии с постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 10 февраля 2015 года № 56-р «О мерах по наполнению доходной части консолидированного бюджета края в 2015 году» проведены мероприятия, направленные на увеличение доли данного показателя, что отразилось на положительной динамике поступлений налоговых и неналоговых доходов в бюджеты городских округов и муниципальных районов Краснодарского края.

Динамика доли налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объёме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учёта субвенций), %



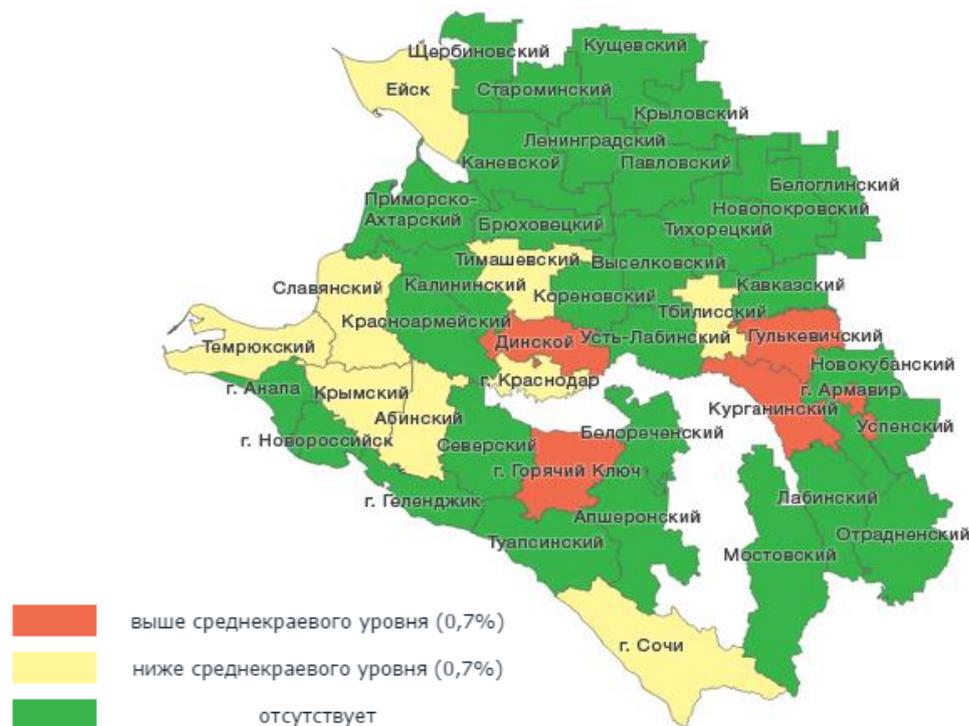
Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в общей стоимости основных фондов организаций муниципальной формы собственности в среднем по городским округам составила 1,7%, по муниципальным районам составила 0,5%. В среднем по муниципальным образованиям – 0,7%.

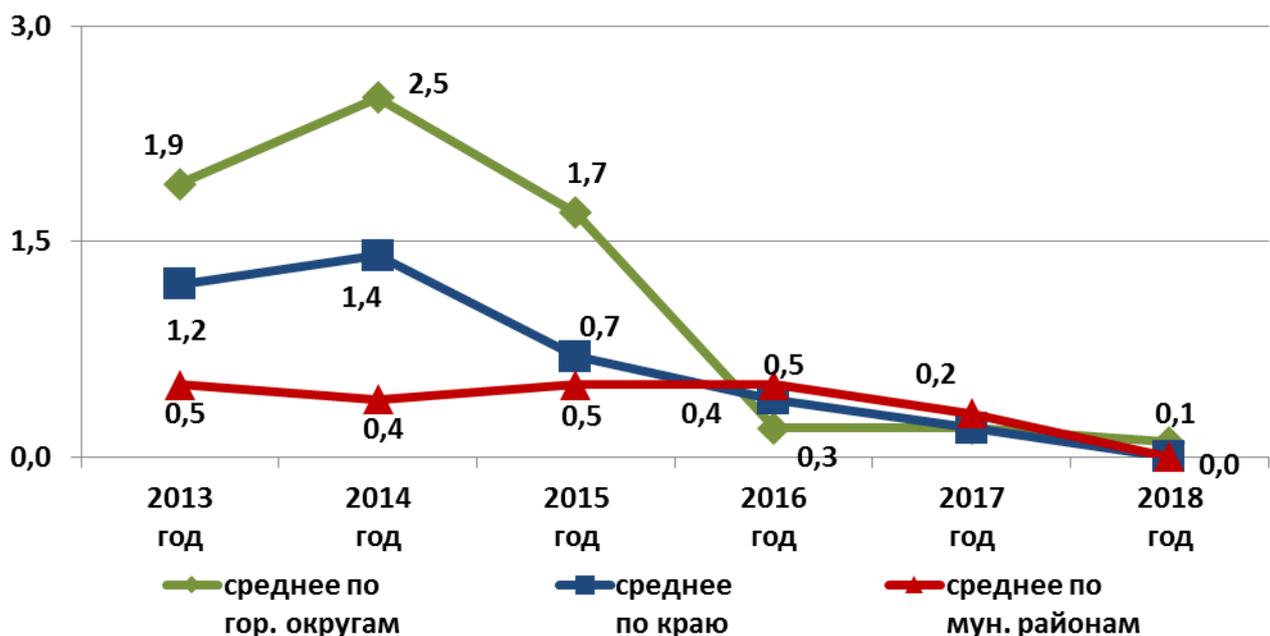
В городских округах – Анапа, Геленджик и Новороссийск, а также в 26 муниципальных районах отсутствуют организации муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства, или полная учётная

стоимость основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, равна нулю.

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец 2015 года по полной учётной стоимости), %



Динамика доли основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года по полной учётной стоимости), %



Наибольшая доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, отмечена в городском

округе – Армавир (10,2%), а также в Темрюкском (6,7%) и Динском (3,7%) муниципальных районах.

Объём незавершённого в установленные сроки строительства, осуществляемого за счёт средств бюджета городского округа (муниципального района)

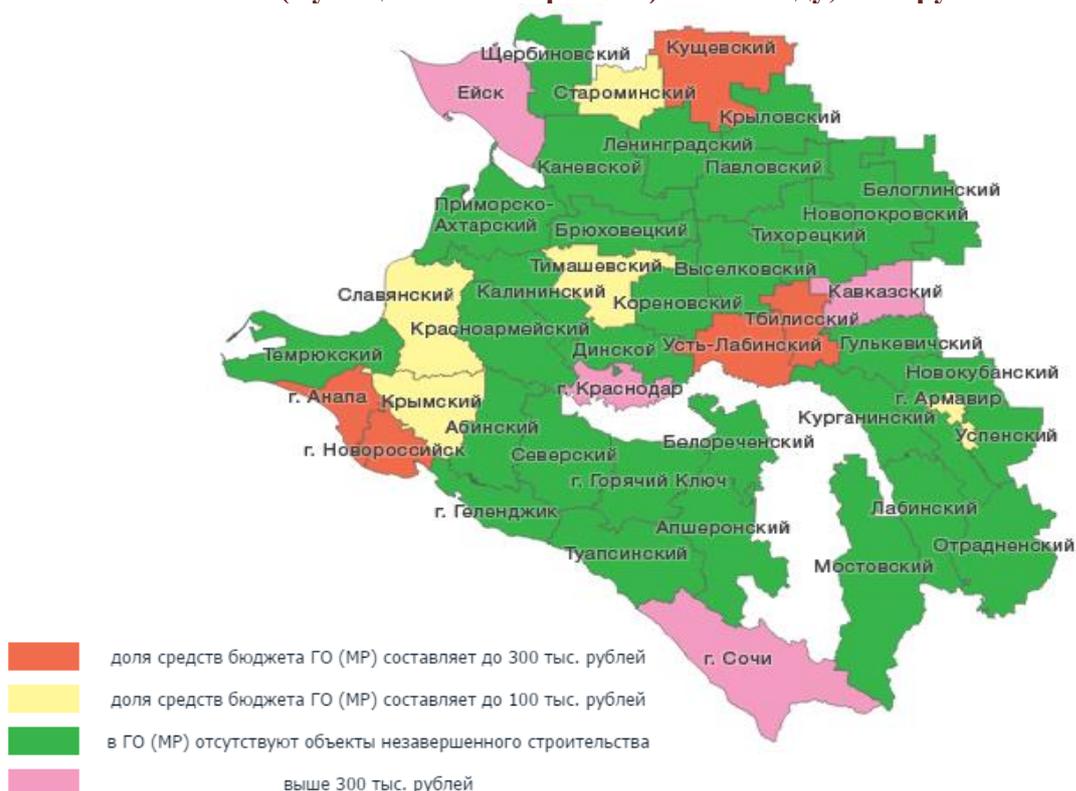
При проведении анализа изменений значений показателя «Объём незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счёт средств бюджета городского округа (муниципального района)» в целом по 44 муниципальным образованиям в 2015 году произошло увеличение значения показателя на 49,9 % по сравнению с 2014 годом.

Рост значения показателя наблюдается в городских округах – Анапа, Краснодар и Сочи, а также в Ейском, Кавказском и Тбилисском муниципальных районах.

При этом произошло уменьшение значения показателя в городе Армавир (48,7%), а также в Куцёвском (58,6%), Славянском (12%), Староминском (46,3%) и Тимашевском (19,5%) муниципальных районах. В Апшеронском, Каневском и Щербиновском муниципальных районах не числится незавершенного строительства.

Положительная тенденция развития показателя в 2016-2018 годах будет достигнута благодаря своевременному открытию финансирования, планомерному вводу в эксплуатацию объектов капитального строительства и уменьшению числа объектов, имеющих проектно-сметную документацию, требующую корректировки.

Объём незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счёт средств бюджета городского округа (муниципального района) в 2015 году, тыс. рублей



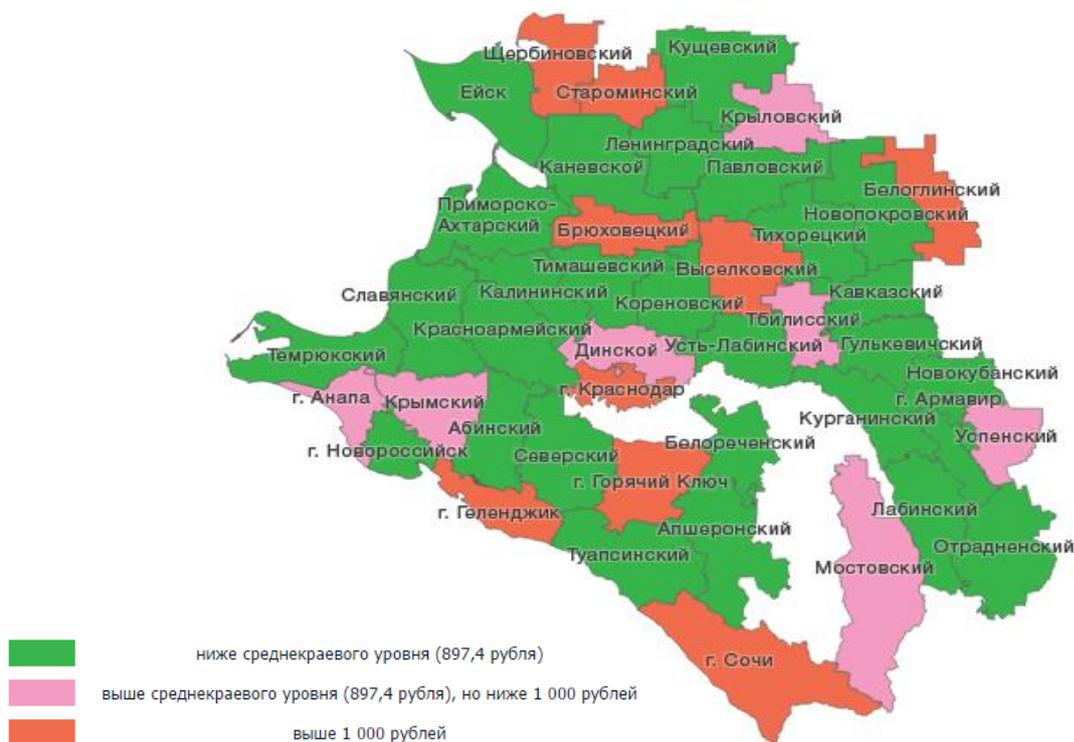
**Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда
(включая начисления на оплату труда) муниципальных учреждений в
общем объёме расходов муниципального образования на оплату труда
(включая начисления на оплату труда)**

По всем городским округам и муниципальным районам Краснодарского края просроченная кредиторская задолженность по оплате труда (включая начисления на выплаты по оплате труда) муниципальных учреждений во всех городских округах и муниципальных районах Краснодарского края за 2015 год отсутствует, за исключением Староминского муниципального района, по которому значение указанного показателя составило 0,4%.

**Расходы бюджета муниципального образования на содержание
работников органов местного самоуправления в расчёте на одного
жителя муниципального образования**

На содержание органов местного самоуправления в Краснодарском крае в 2015 году было направлено 9,4 млрд. рублей (7,8% от общего объёма расходов бюджетов).

**Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов
местного самоуправления в расчёте на одного жителя муниципального образования
в 2015 году, рублей**



В 2015 году на содержание органов местного самоуправления в Краснодарском крае направлено в среднем 897,4 рубля в расчёте на одного жителя, что на 2% выше уровня 2014 года (в среднем по городским округам – 1 073,3 рубля или на 0,8% выше уровня 2014 года; по муниципальным районам – 771,3 рубля или на 2,9% выше уровня 2014 года).

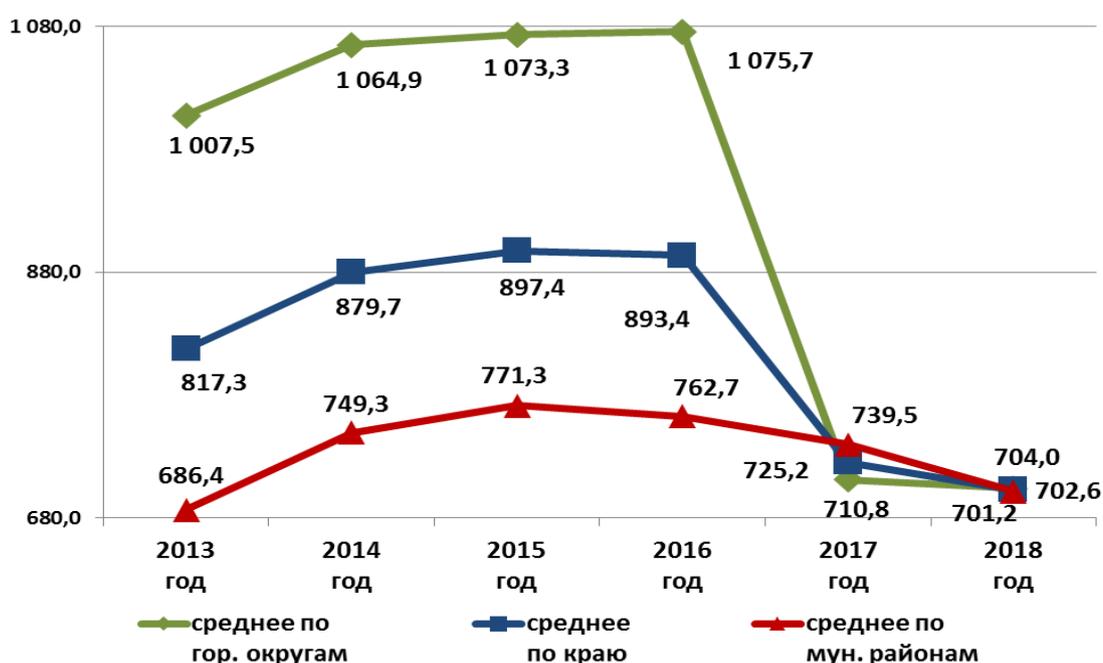
Наибольшее значение по данному показателю достигнуто в городских округах – Сочи (1 470,9 рублей на одного жителя), Геленджик (1 238,3) и Краснодар (1 061,3). Наименьшее значение данного показателя в городском округе – Армавир (528 рублей на одного жителя). Среди муниципальных районов наибольшее значение указанного показателя допущено в Белоглинском (1 125,3 рублей на 1 жителя), Выселковском (1 073,4), Щербиновском (1 069,6), Староминском (1 056,8) и Брюховецком (1 009,6) муниципальных районах. Наименьшее значение данного показателя составило в Абинском (493,5 рублей на 1 жителя), Курганинском (555,1) и Калининском (583,4) муниципальных районах.

На содержание органов местного самоуправления в крае в 2016 году в среднем по краю предусмотрено 893,4 рубля в расчёте на 1 жителя, что на 0,4 % меньше уровня 2015 года (в среднем по городским округам – 1 075,7 рубля, что, на 0,2 % больше уровня 2015 года, по муниципальным районам – 762,7 рубля или на 1,1 % меньше уровня 2015 года).

Наибольшее значение по данному показателю запланировано в городских округах – Горячий Ключ (1 506,2 рубля на 1 жителя), Сочи (1 429,6) и Геленджик (1 242,6). Наименьшее значение данного показателя запланировано в городе Армавире (489 рублей на 1 жителя).

Среди муниципальных районов наибольшее значение указанного показателя запланировано в Староминском (1 134,8 рубля на 1 жителя), Белоглинском (1 092,6), Успенском (1 091,7), Щербиновском (1 090,7) и Выселковском (1 088,6). Наименьшее значение данного показателя запланировано в Абинском (513,2 рубля на 1 жителя), Калининском (566,7), Курганинском (587,3) муниципальных районах.

Динамика расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчёте на одного жителя муниципального образования, рублей

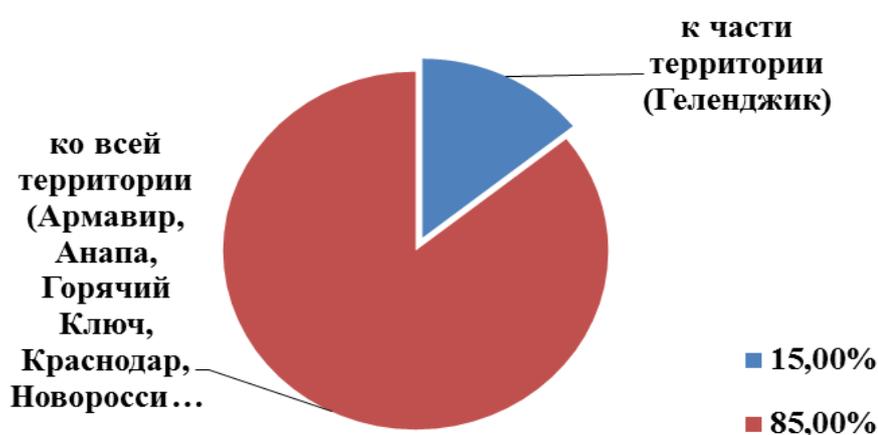


Наличие в городском округе (муниципальном районе) утверждённого генерального плана городского округа (схемы территориального планирования муниципального района)

По состоянию на 2015 год разработано и утверждено 37 схем территориального планирования муниципальных районов.

По состоянию на 2015 год разработано 7 генеральных планов городских округов. Из них утверждено к части территории – Геленджик, а ко всей территории – Анапа, Армавир, Горячий Ключ, Сочи, Краснодар, Новороссийск.

Наличие в городском округе утвержденного генерального плана городского округа, 2014 год



Совместная работа органов местного самоуправления и органов исполнительной власти Краснодарского края в проведении территориального планирования позволила достигнуть данные показатели во многом благодаря государственной поддержке. Несмотря на то, что законодательно подготовка генеральных планов возложена на органы местного самоуправления, до 90% расходов на её разработку в Краснодарском крае взял на себя краевой бюджет.

С целью завершения разработки и утверждения градостроительной документации на территории Краснодарского края действовала подпрограмма «Подготовка градостроительной и землеустроительной документации на территории Краснодарского края» государственной программы «Комплексное и устойчивое развитие Краснодарского края в сфере строительства, архитектуры и дорожного хозяйства», утвержденной постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 11 октября 2013 года № 1170.

Удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)

В 2015 году государственным автономным учреждением Краснодарского края «Краснодарским краевым социологическим центром» проведены социологические исследования оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Краснодарского края.

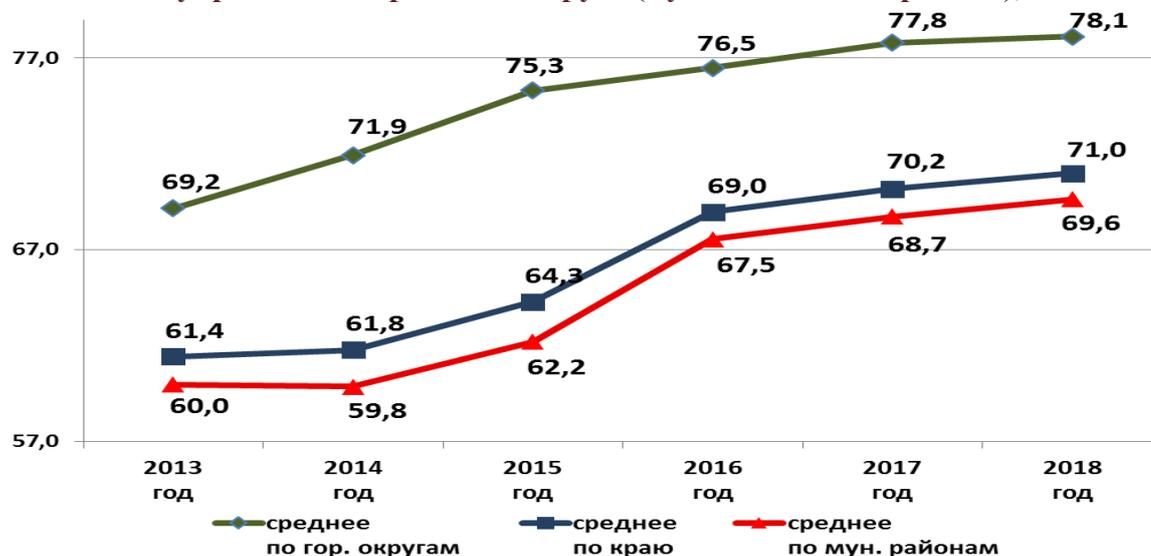
Анализ социологических исследований показал, что в среднем по краю 44,4% респондентов позитивно оценили деятельность органов местного самоуправления. По городским округам позитивных оценок больше (47,2%), чем по муниципальным районам (41,7%).

Удовлетворённость населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) в 2015 году, %



Больше всего позитивных оценок дано в городских округах – Армавир (56,2%) и Краснодар (52,4%), а также в Новопокровском (100%), Апшеронском (62,5%), Отрадненском (55%), Славянском (52,3%) и Тбилисском (52%) муниципальных районах.

Динамика удовлетворённости населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), %



Наименьшее количество позитивных оценок деятельности органов местного самоуправления дали жители городских округов – Геленджик (49,8%), Новороссийск (49,5%), Сочи (48,0%) и Горячий Ключ (31,6%), а также в Усть–Лабинском (31,0%), Щербиновском (28,3%), Новокубанском (13,5%), Крымском (0,1%) и Крыловском (0,1%) муниципальных районах.

Наилучшая динамика позитивных оценок деятельности органов местного самоуправления по сравнению с 2014 годом отмечена в городских округах – Новороссийск (103,3%) и Краснодар (101,2%), а также в Приморско-Ахтарском (107,8%), Туапсинском (106,9%), Отрадненском (105,8%), Темрюкском (102,4%) и Калининском (101,4%) муниципальных районах.

Снижение числа позитивных оценок по сравнению с 2014 годом отмечено в городе Горячий Ключ (57,5%), а также в Курганинском (71,9%), Куцёвском (66,3%) и Щербиновском (64,2%) муниципальных районах.

Среднегодовая численность постоянного населения городских округов и муниципальных районов

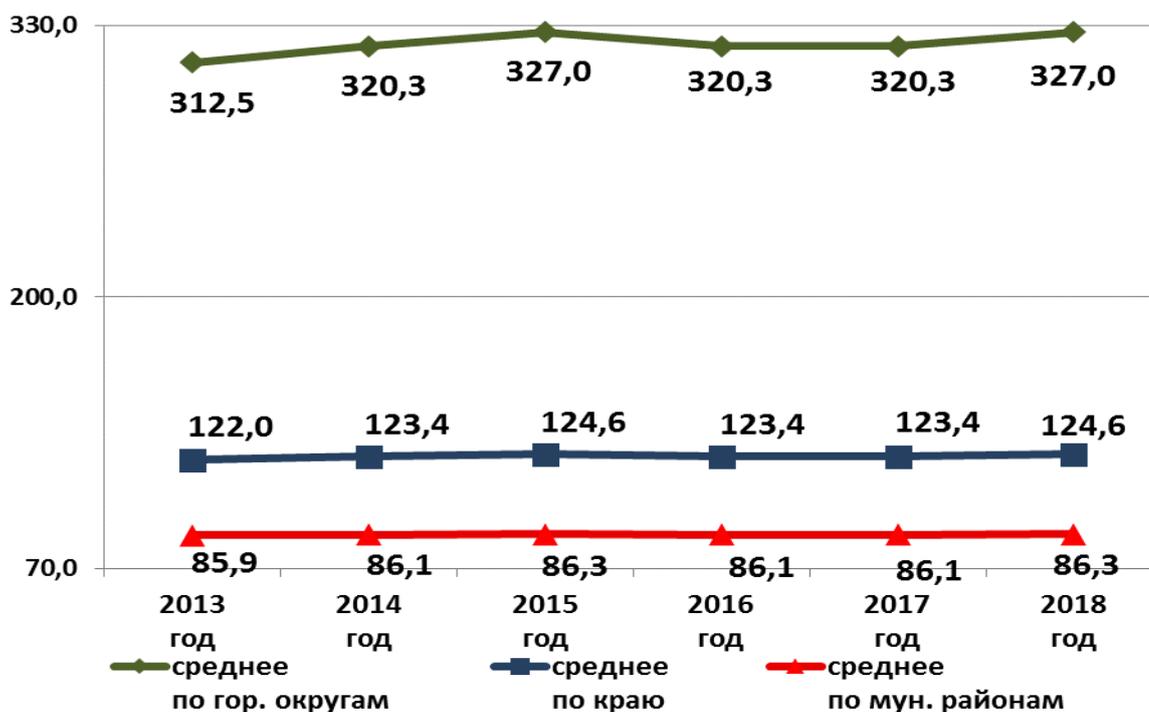
Наибольшая численность постоянного населения в городских округах – Краснодар (930,8 тыс. человек), Сочи (473,9 тыс. человек) и Новороссийск (322,3 тыс. человек), а также в Динском (137,4 тыс. человек), Ейском (137,2 тыс. человек), Крымском (133,6 тыс. человек) и Кавказском (123,8 тыс. человек) муниципальных районах.

Среднегодовая численность постоянного населения городских округов и муниципальных районов, тыс. человек



Наименьшая численность постоянного населения в городских округах – Геленджик (110,8 тыс. человек) и Горячий Ключ (62,7 тыс. человек), а также в Брюховецком (51,3 тыс. человек), Тбилисском (48,6 тыс. человек), Староминском (40,7 тыс. человек) и Щербиновском (36,4 тыс. человек) муниципальных районах.

Динамика среднегодовой численности постоянного населения городских округов и муниципальных районов, тыс. человек



Рост среднегодовой численности населения отмечается в городских округах – Анапа (104,4%), Геленджик (103,7%) и Краснодар (102,8%), а также в Темрюкском (100,9%), Тимашевском (100,9%), Абинском (100,7%), Северском (100,7%) и Апшеронском (100,7%) муниципальных районах.

Уменьшение среднегодовой численности населения отмечается в городских округах – Сочи (100,7%) и Армавир (99,8%), а также в Павловском (99,6%), Лабинском (99,6%), Ейском (99,6%), Усть-Лабинском (99,5%) и Брюховецком (99,2%) муниципальных районах.

Итоговая оценка по направлению «Организация муниципального управления»

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Новороссийск, Краснодар и Сочи, а среди муниципальных районов – Славянский, Северский, Темрюкский, Кавказский и Каневской.

Худшие показатели в городских округах Армавир, Анапа, Геленджик и Горячий Ключ, а также в Староминском, Мостовском, Успенском, Щербиновском и Крыловском муниципальных районах.



5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

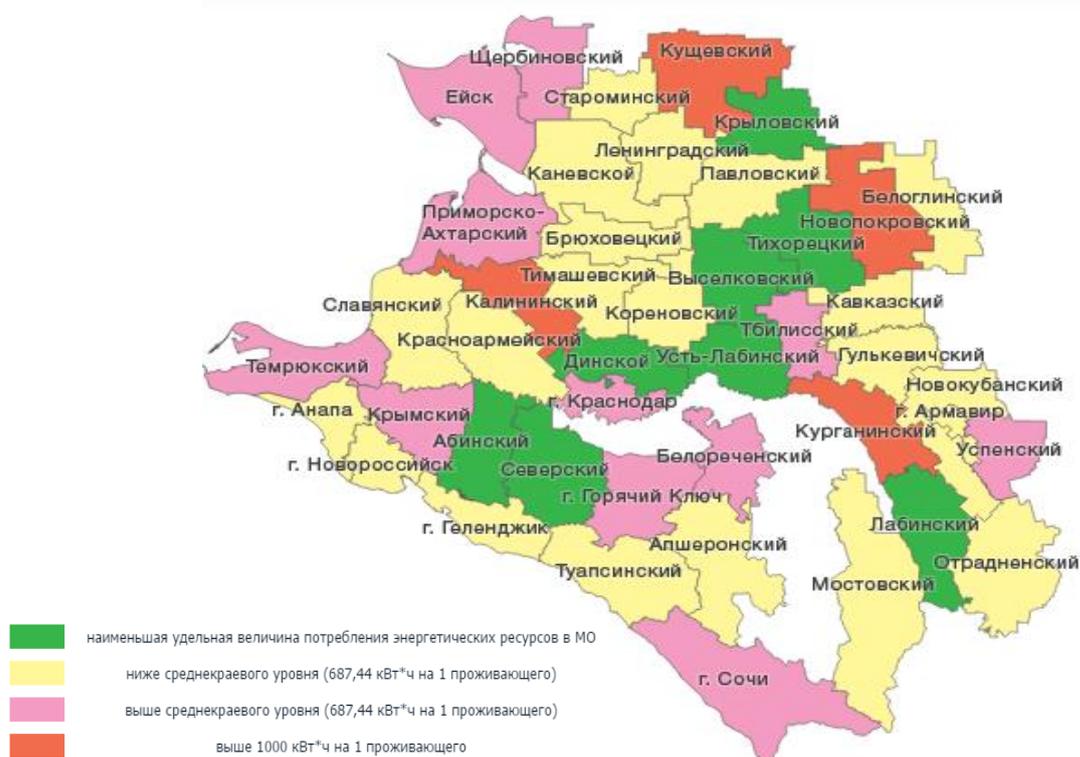


Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах

Электрическая энергия.

На территории Краснодарского края объём электрической энергии, потребляемой в многоквартирных домах за 2015 год – 1 699,8 млн. кВт. ч., что на 30,6% ниже потребления за 2014 год (2 450,6 млн. кВт. ч.).

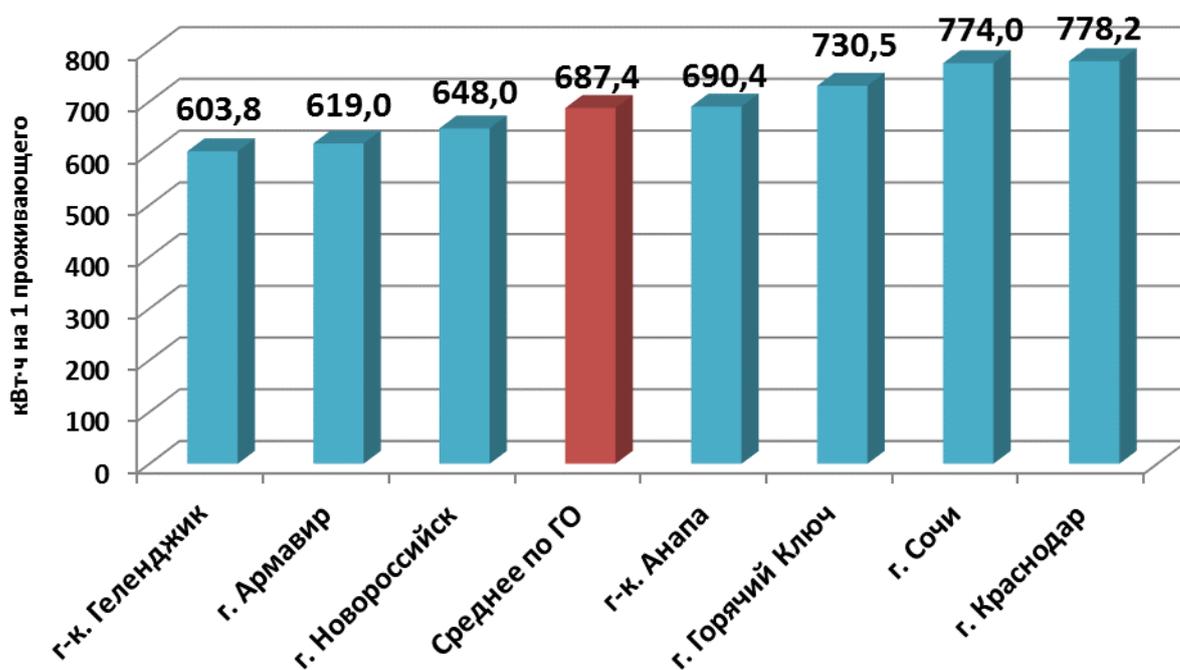
Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: электрическая энергия, кВт*ч на 1 проживающего



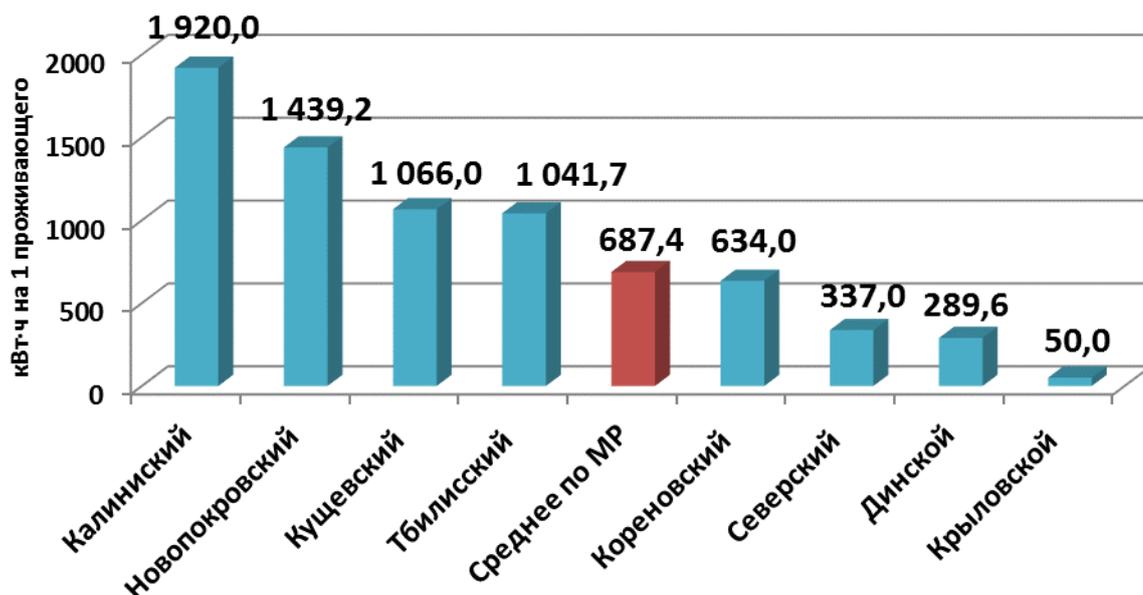
Наименьший показатель удельного энергопотребления в городских округах – Геленджик, Армавир и Новороссийск, а также в Северском, Динском и Крыловском муниципальных районах.

Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления в городских округах – Краснодар, Сочи и Горячий Ключ, а также в Калининском, Новопокровском, Кущёвском и Тбилисском муниципальных районах.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением электрической энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году



Муниципальные районы с наибольшим и наименьшим удельным потреблением электрической энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году



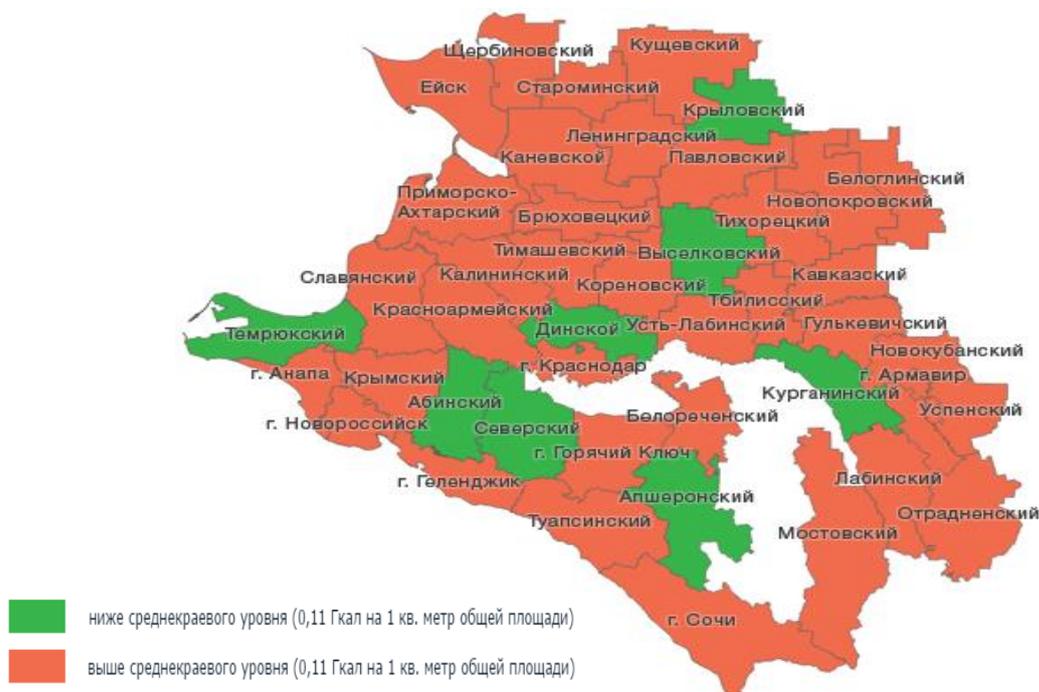
Наибольшая динамика прироста по краю в городских округах – Горячий Ключ, Краснодар и Новороссийск, а также в Курганинском,

Павловском, Кущёвском, Брюховецком и Красноармейском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в Лабинском, Калининском, Апшеронском и Белоглинском муниципальных районах.

Тепловая энергия.

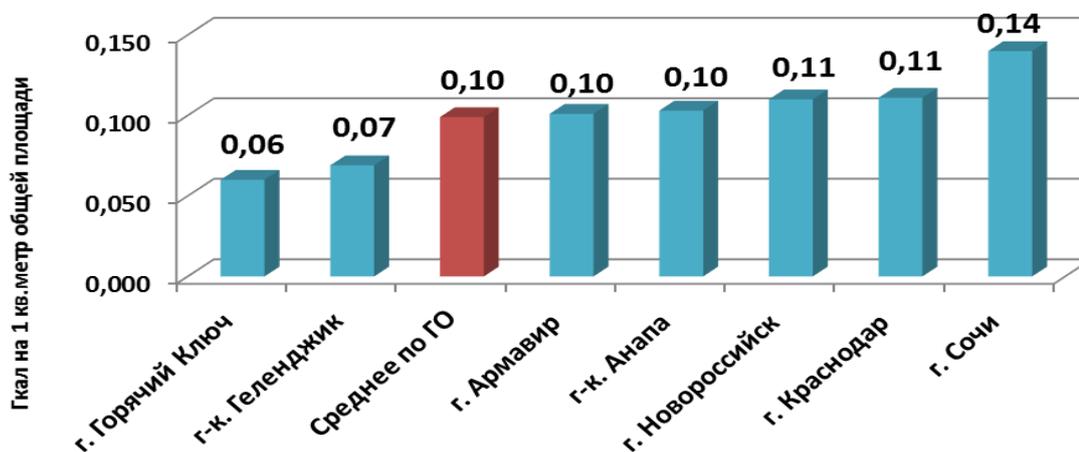
Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: тепловая энергия, Гкал на 1 кв. метр общей площади



На территории Краснодарского края показатели величины удельного потребления тепловой энергии в многоквартирных домах в городских округах составили 0,1 Гкал на 1 кв. метр общей площади.

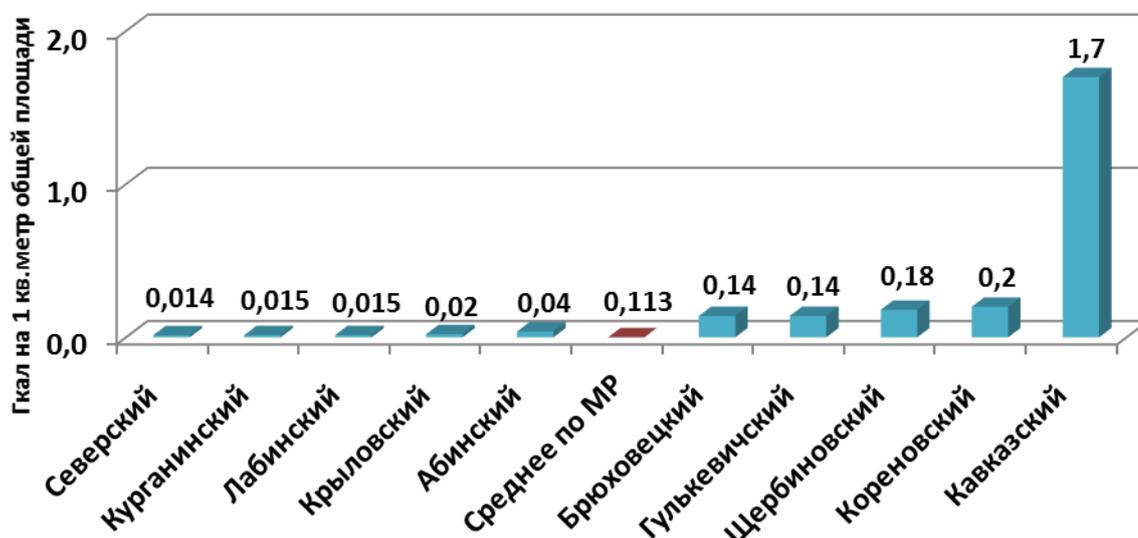
Наименьший показатель удельного потребления тепловой энергии в городских округах – Горячий Ключ и Геленджик, а также в Северском, Курганинском, Лабинском и Крыловском муниципальных районах.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением тепловой энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году



Наибольшие показатели величины удельного потребления тепловой энергии в городских округах – Сочи, Краснодар и Новороссийск, а также в Кавказском, Кореновском, Щербиновском, Гулькевичском и Брюховецком муниципальных районах.

Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением тепловой энергии в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году

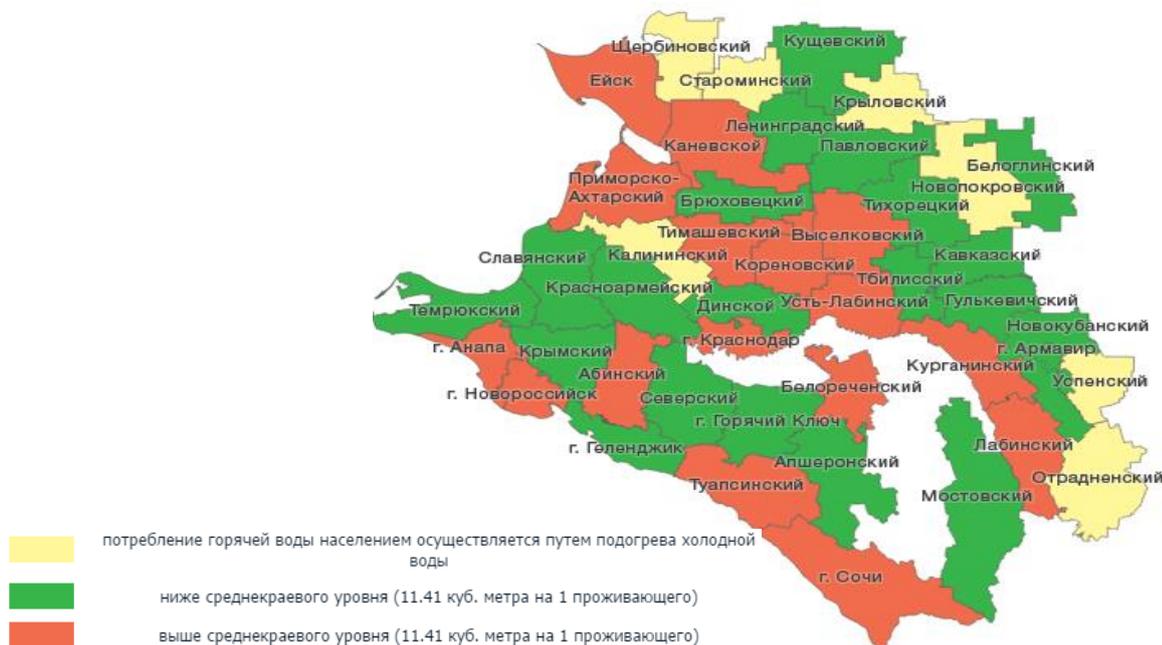


Наибольшая динамика прироста по краю в городских округах – Новороссийск, Армавир и Сочи, а также в Апшеронском, Брюховецком, Курганинском, Павловском и Ленинградском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Горячий Ключ, Геленджик и Анапа, а также в Выселковском, Ейском, Кавказском, Темрюкском и Крымском муниципальных районах.

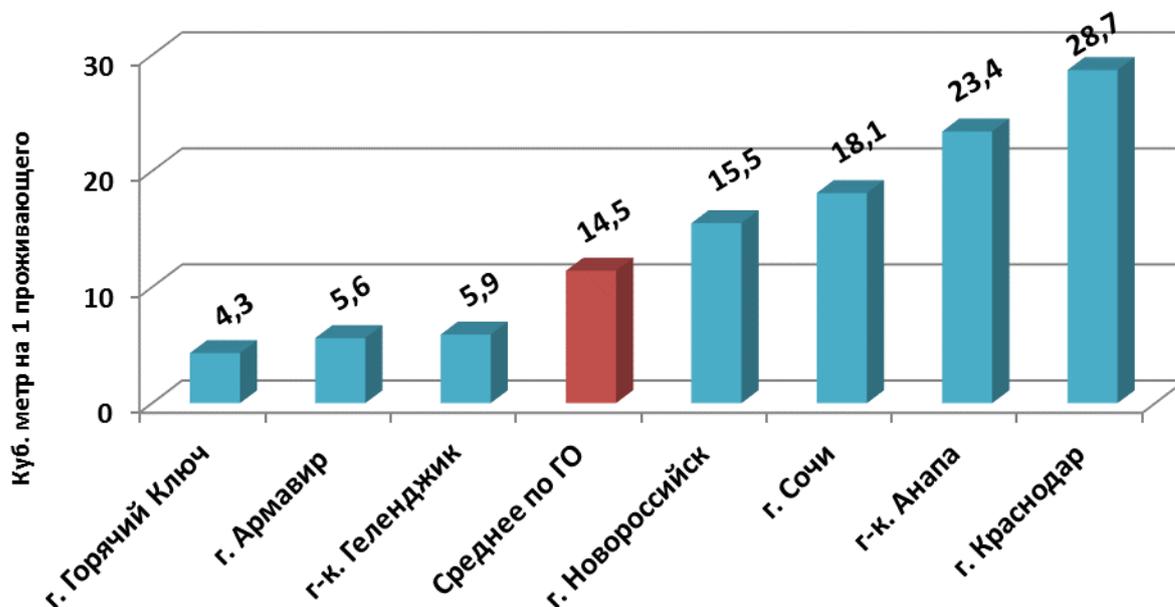
Горячая вода.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: горячая вода, куб. метров на 1 проживающего



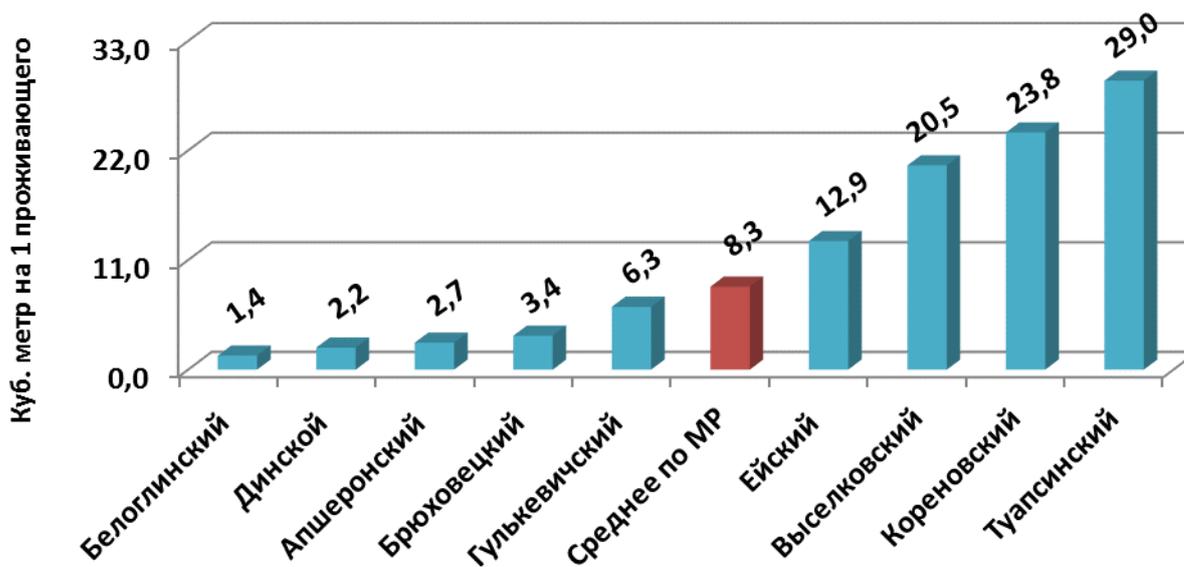
Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления в многоквартирных домах (горячая вода) в городских округах – Краснодар, Анапа и Сочи, а также в Туапсинском, Кореновском, Выселковском и Ейском муниципальных районах.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году



Наименьший показатель удельного энергопотребления (горячая вода) в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Геленджик, а также в Белоглинском, Динском, Апшеронском, Брюховецком и Гулькевичском муниципальных районах.

Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году

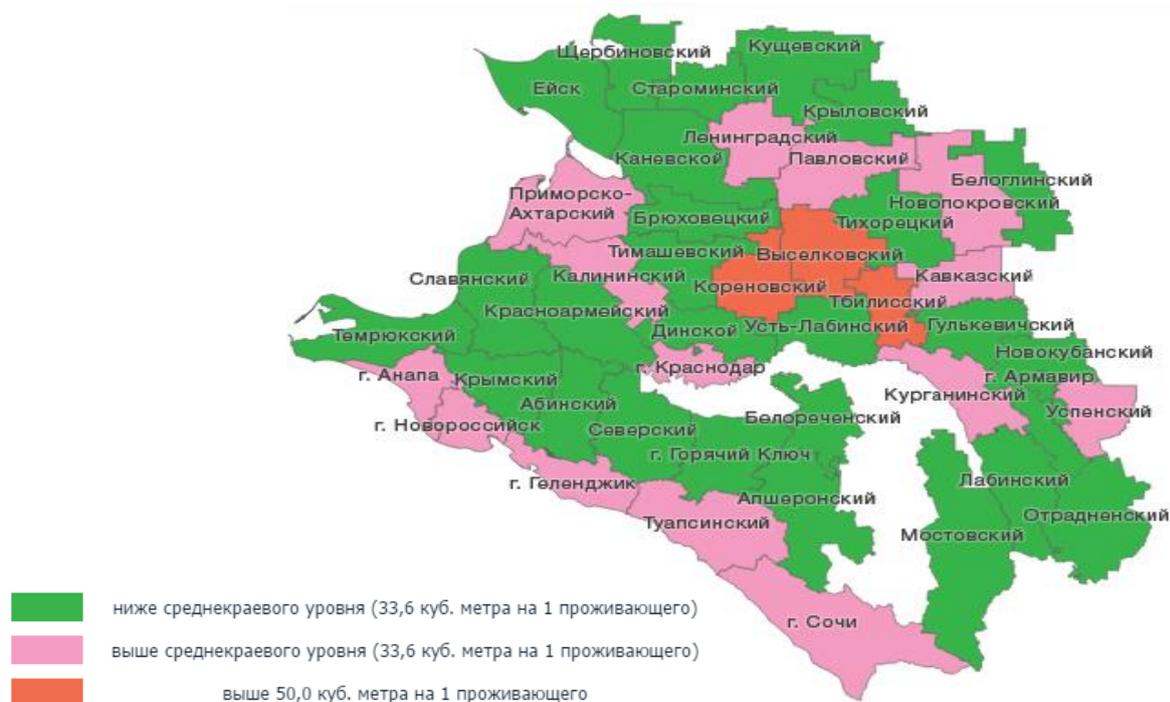


Наибольшая динамика прироста в городских округах – Армавир, Краснодар и Анапа, а также в Крымском, Павловском, Ейском, Ленинградском и Мостовском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Геленджик, Горячий Ключ и Новороссийск, а также в Апшеронском, Брюховецком, Кушнёвском, Динском и Славянском муниципальных районах.

Холодная вода.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах: холодная вода, куб. метров на 1 проживающего



Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления (холодная вода) в городских округах – Краснодар, Анапа и Геленджик, а также в Выселковском, Кореновском, Тбилисском, Курганинском и Туапсинском муниципальных районах.

Наименьший показатель удельного энергопотребления (холодная вода) в городских округах – Армавир, Сочи и Новороссийск, а также в Крыловском, Северском, Усть-Лабинском, Белоглинском и Красноармейском муниципальных районах.

Наибольшая динамика прироста в городских округах – Армавир, Новороссийск и Геленджик, а также в Павловском, Староминском, Успенском, Крымском и Динском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Сочи, Анапа и Краснодар, а также в Лабинском, Брюховецком, Красноармейском, Апшеронском и Туапсинском муниципальных районах.

Природный газ

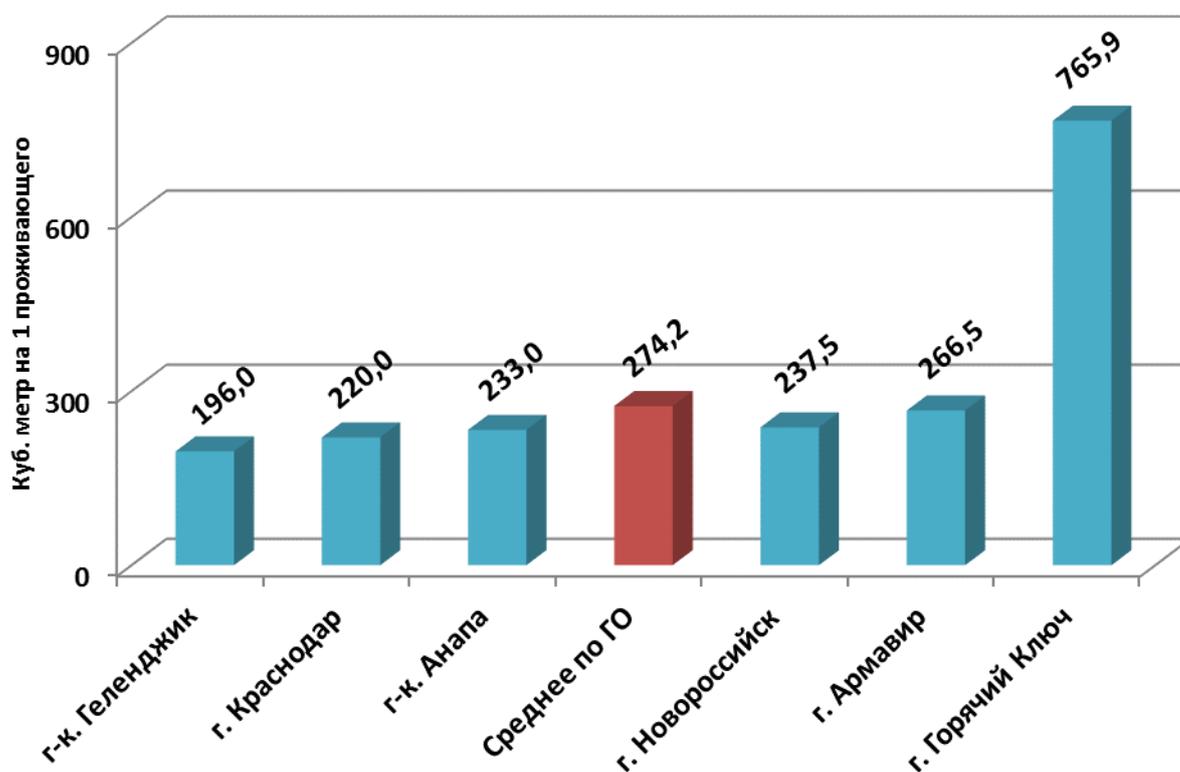
Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления (природный газ) в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Новороссийск, а также в Брюховецком, Белоглинском, Курганинском, Красноармейском и Славянском муниципальных районах.

**Удельная величина потребления энергетических ресурсов
в многоквартирных домах: природный газ, куб. метров на 1 проживающего**

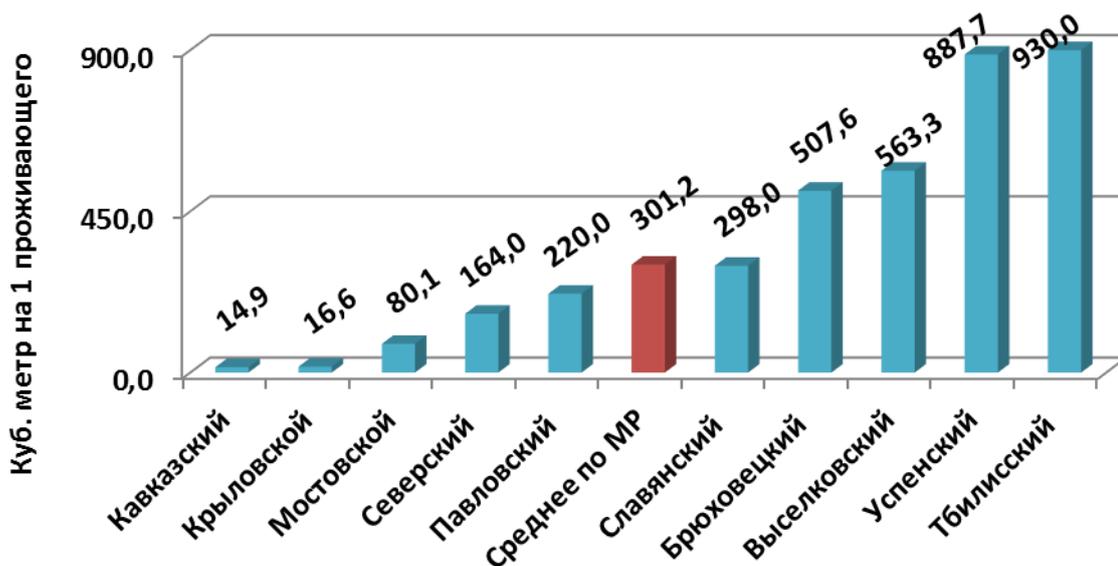


Наименьший показатель удельного энергопотребления (природный газ) в городских округах – Геленджик, Краснодар и Анапа, а также в Кавказском, Крыловском, Мостовском, Северском и Павловском муниципальных районах.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением природного газа в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением природного газа в многоквартирных домах на 1 проживающего в 2015 году



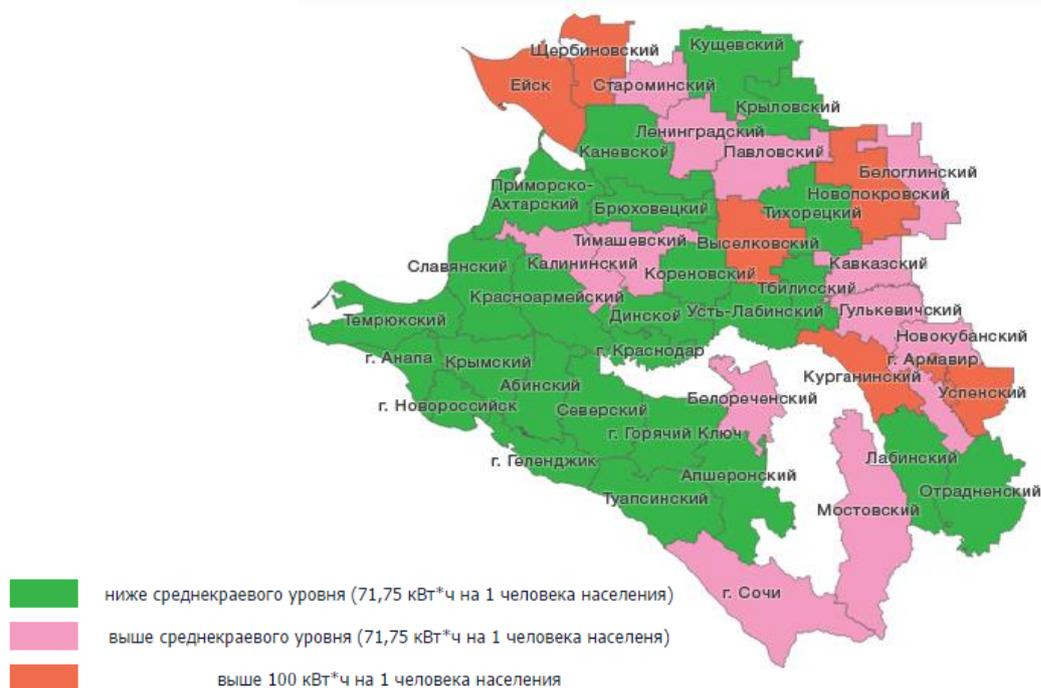
Наибольшая динамика прироста в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Краснодар, а также в Красноармейском, Павловском, Мостовском, Успенском и Выселковском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Геленджик, Анапа и Новороссийск, а также в Брюховецком, Апшеронском, Белоглинском, Гулькевичском и Славянском муниципальных районах.

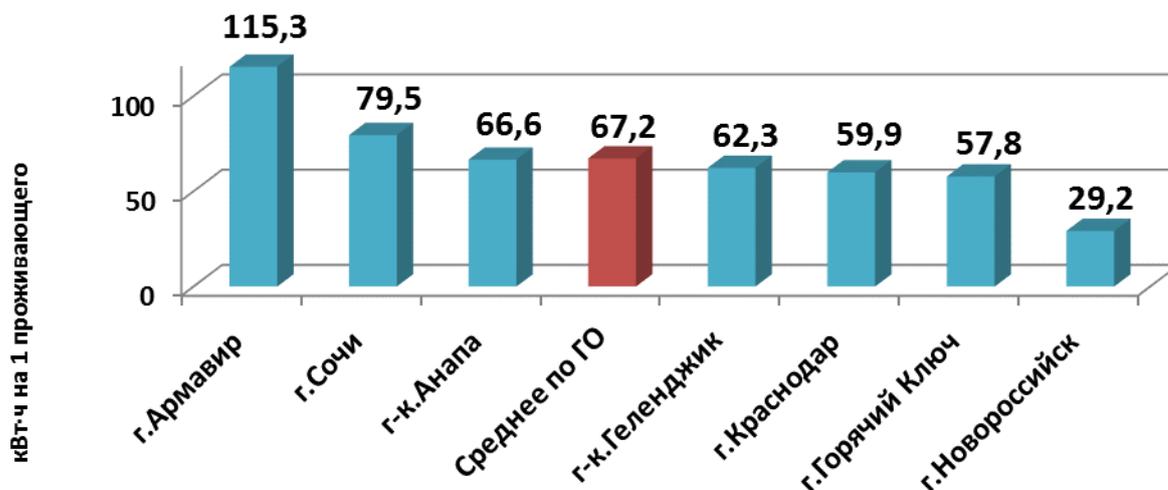
Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями

Электрическая энергия.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями, электрической энергии, кВт·ч на 1 человека населения



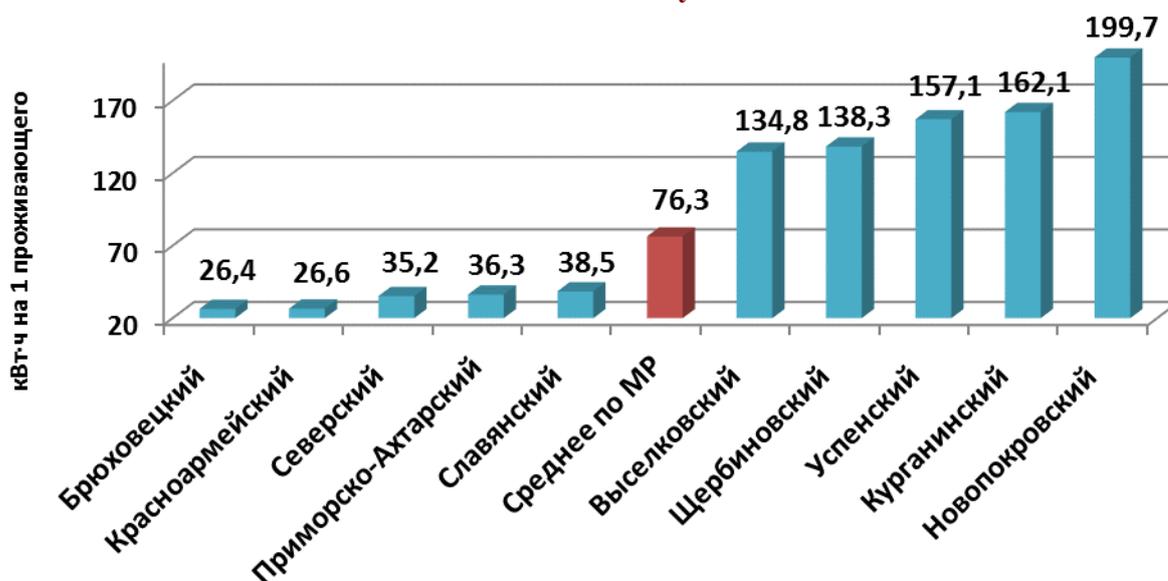
Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением электрической энергии муниципальными учреждениями на 1 человека населения в 2015 году



Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления в городских округах – Армавир, Сочи и Анапа, а также в Новопокровском, Курганинском, Успенском, Щербиновском и Выселковском муниципальных районах.

Наименьший показатель удельного энергопотребления в городских округах – Новороссийск, Горячий Ключ и Краснодар, а также в Брюховецком, Красноармейском, Северском, Приморско-Ахтарском и Славянском муниципальных районах.

Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением электрической энергии муниципальными учреждениями на 1 человека населения в 2015 году

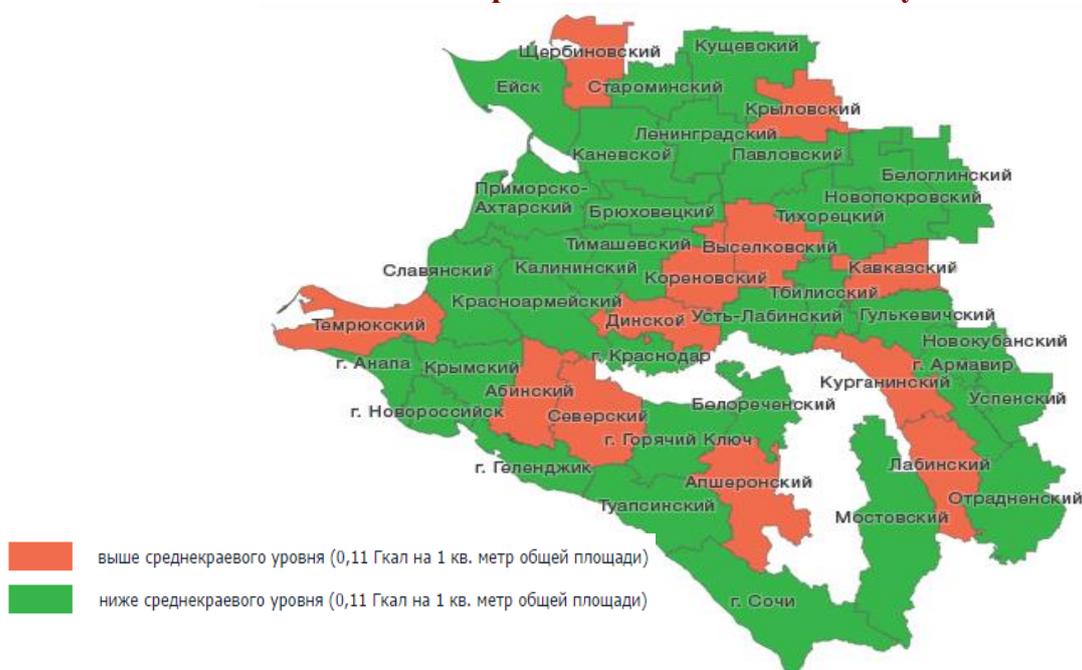


Наибольшая динамика прироста энергопотребления в городских округах – Горячий Ключ, Анапа и Краснодар, а также в Каневском, Белоглинском, Новопокровском, Курганинском и Староминском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста энергопотребления в городских округах – Армавир, Геленджик и Сочи, а также в Кушёвском, Брюховецком, Павловском, Динском и Тимашевском муниципальных районах.

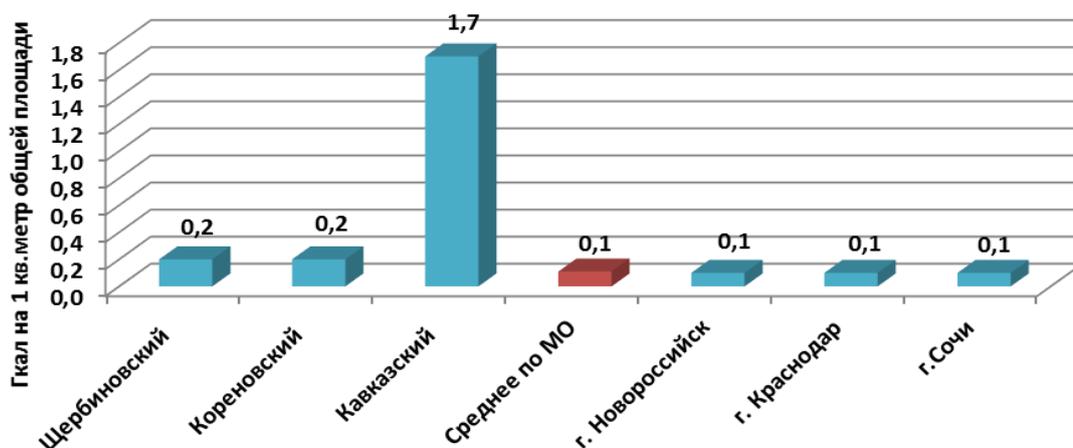
Тепловая энергия.

Удельная величина потребления тепловой энергии муниципальными учреждениями на 1 кв. метр общей площади в 2015 году



Показатели величины удельного потребления тепловой энергии муниципальными учреждениями в городских округах края составили 0,1 Гкал на 1 кв. метр общей площади.

Городские округа и муниципальные районы с наибольшим удельным потреблением тепловой энергии муниципальными учреждениями на 1 кв. метр общей площади в 2015 году



Наибольшие показатели величины удельного потребления тепловой энергии в городских округах – Новороссийск, Сочи и Армавир, а также в Ейском, Динском, Щербиновском, Темрюкском и Мостовском муниципальных районах.

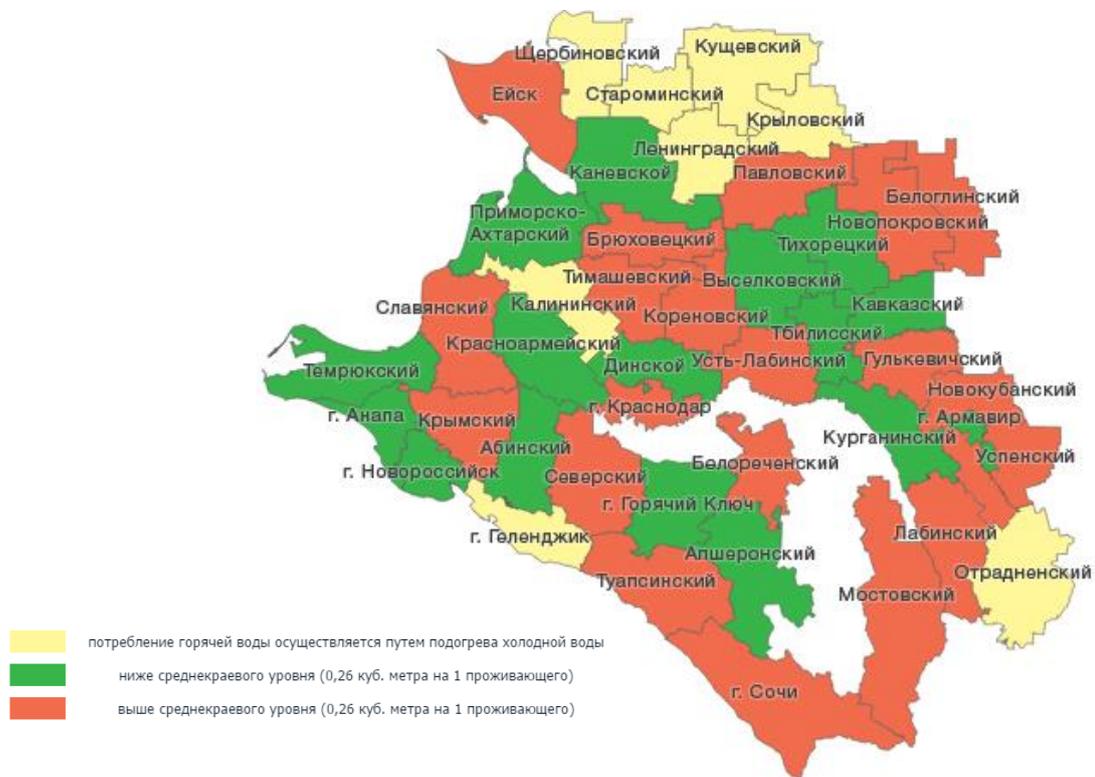
Наименьший показатель удельного потребления тепловой энергии в следующих городских округах – Горячий Ключ, Геленджик и Краснодар, а также в Курганинском, Крыловском, Крымском, Новокубанском и Кореновском муниципальных районах.

Наибольшая динамика прироста в городских округах – Анапа, Краснодар и Новороссийск, а также в Апшеронском, Каневском, Павловском, Тбилисском и Курганинском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Геленджик, Армавир и Сочи, а также в Успенском, Лабинском, Кущёвском, Брюховецком и Красноармейском муниципальных районах.

Горячая вода

Удельная величина потребления горячей воды муниципальными бюджетными учреждениями в расчёте на 1 человека населения в 2015 году

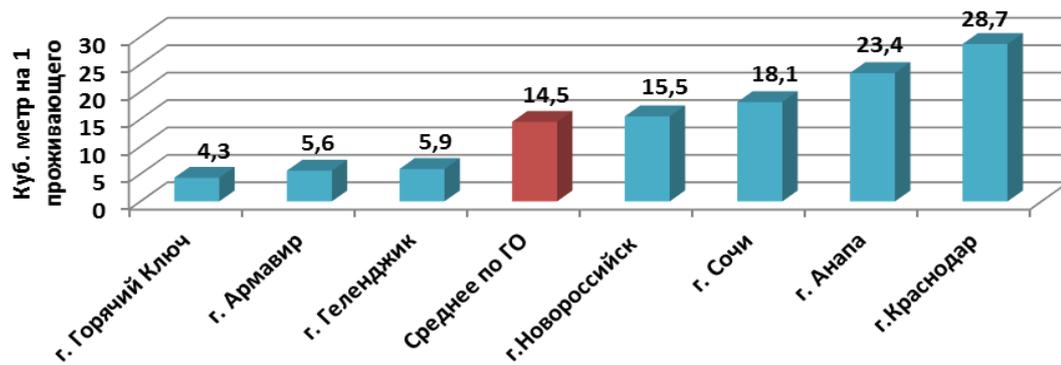


Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления (горячая вода) в городских округах – Сочи, Анапа и Краснодар, а также в Туапсинском, Кореновском, Приморско-Ахтарском, Выселковском и Белореченском муниципальных районах.

Наименьший показатель удельного энергопотребления (горячая вода) в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Геленджик, а также в Кущёвском, Белоглинском, Красноармейском, Динском и Апшеронском муниципальных районах.

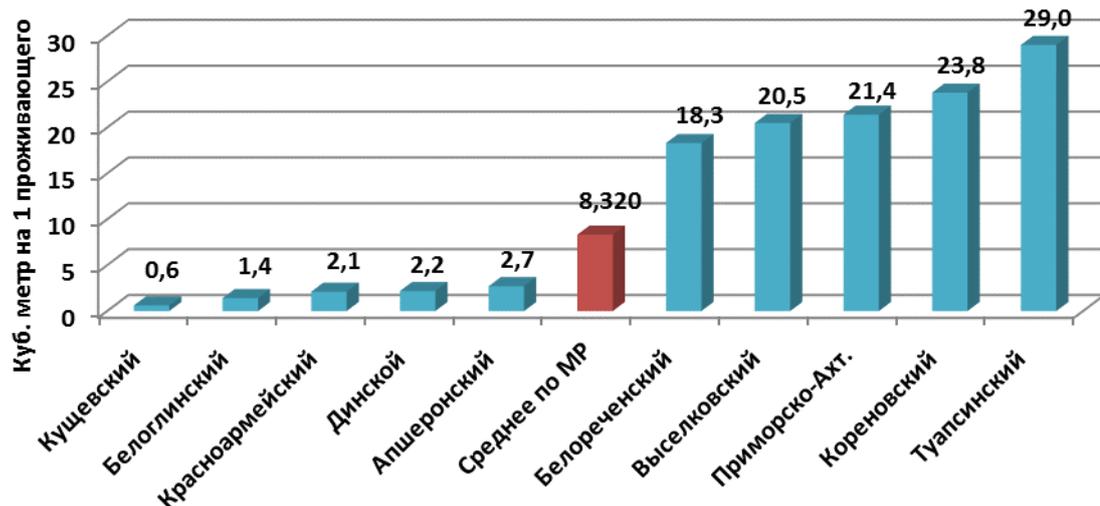
Наибольшая динамика прироста в городских округах – Краснодар, Сочи и Анапа, а также в Белоглинском, Староминском, Динском, Мостовском и Усть-Лабинском муниципальных районах.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды муниципальными учреждениями в 2015 году



Наименьшая динамика прироста в городских округах – Геленджик, Горячий Ключ и Армавир, а также в Ленинградском, Тимашевском, Красноармейском, Тихорецком и Туапсинском муниципальных районах.

Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением горячей воды муниципальными учреждениями в 2015 году

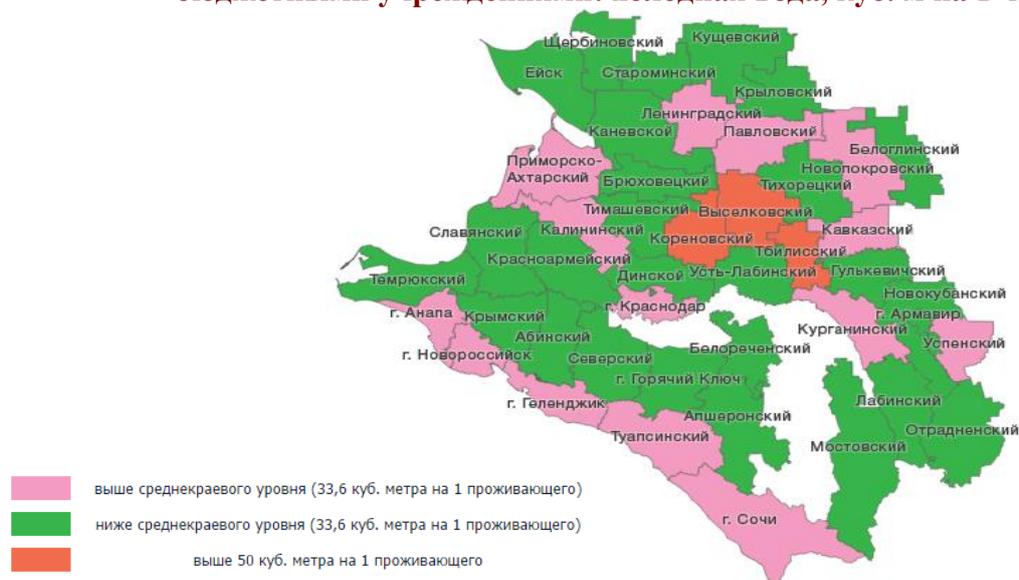


Холодная вода

Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления (холодная вода) в городских округах – Краснодар, Анапа и Геленджик, а также в Выселковском, Кореновском, Тбилисском и Курганинском муниципальных районах.

Наименьший показатель удельного энергопотребления (холодная вода) в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Сочи, а также в Крыловском, Северском, Усть-Лабинском, Белоглинском и Абинском муниципальных районах.

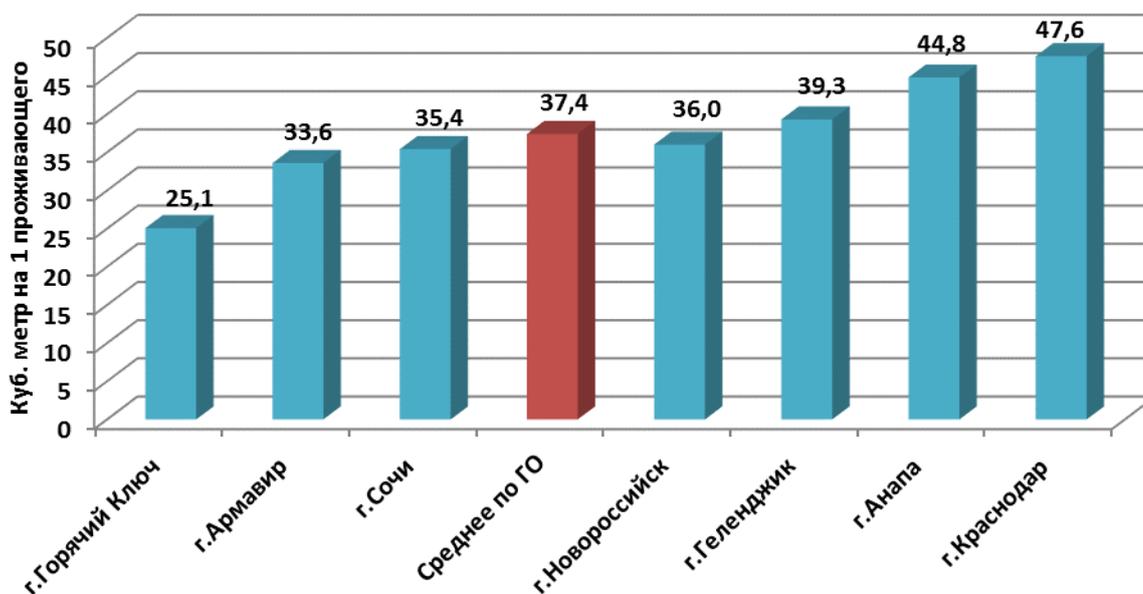
Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями: холодная вода, куб. м на 1 чел. населения



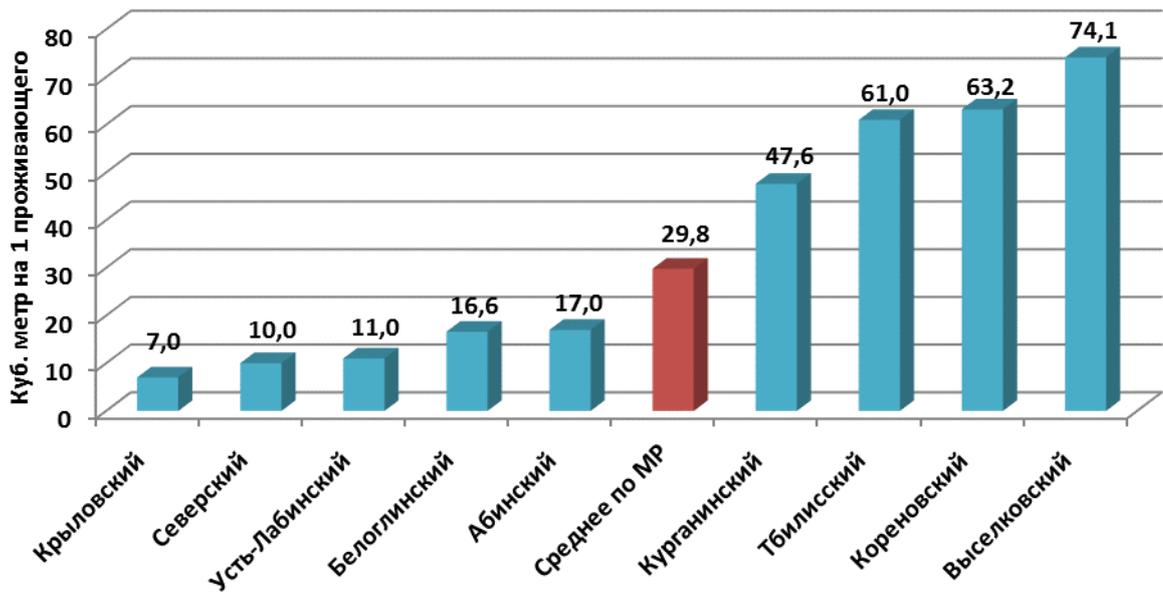
Наибольшая динамика прироста в городских округах – Горячий Ключ, Краснодар и Новороссийск, а также в Староминском, Брюховецком, Белоглинском, Ейском и Красноармейском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Армавир, Анапа и Сочи, а также в Апшеронском, Кущёвском, Кавказском, Темрюкском и Новокубанском муниципальных районах.

Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением холодной воды муниципальными учреждениями на 1 чел. населения в 2015 году



Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением холодной воды муниципальными учреждениями на 1 чел. населения в 2015 году



Природный газ.

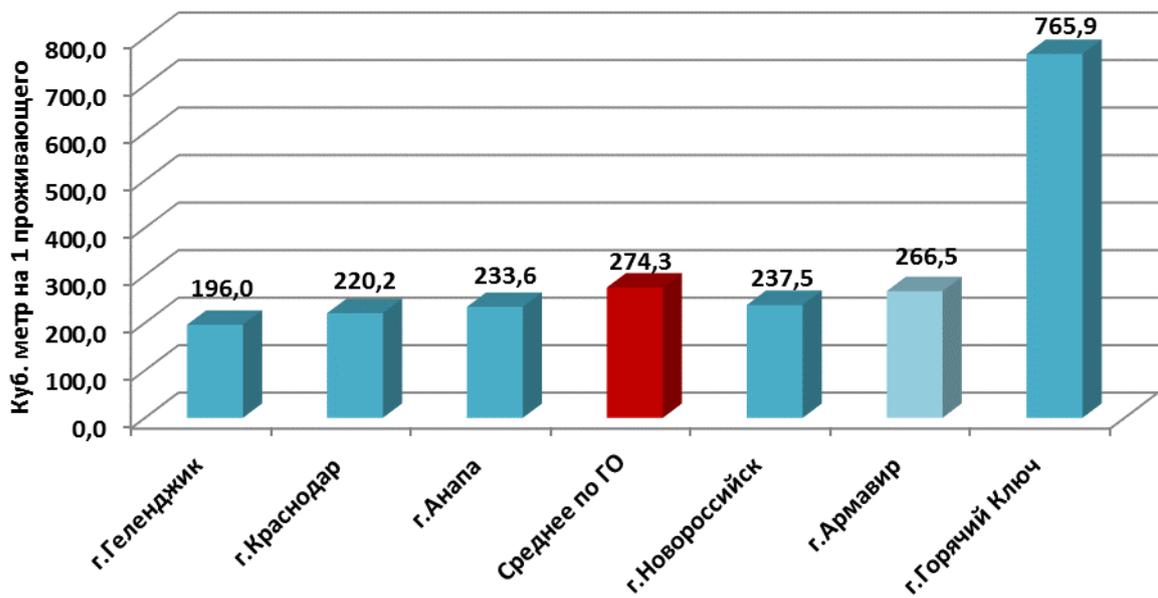
Удельная величина потребления природного газа в расчёте на 1 человека-населения в 2015 году, куб. метр на 1 проживающего



Наибольшие показатели величины удельного энергопотребления (природный газ) в городских округах – Горячий Ключ, Армавир и Новоросийск, а также в Успенском, Новопокровском, Выселковском и Кореновском муниципальных районах.

Наименьшие показатели величины удельного энергопотребления (природный газ) в городских округах – Геленджик, Краснодар и Анапа, а также в Кавказском, Крыловском, Мостовском, Темрюкском и Туапсинском муниципальных районах.

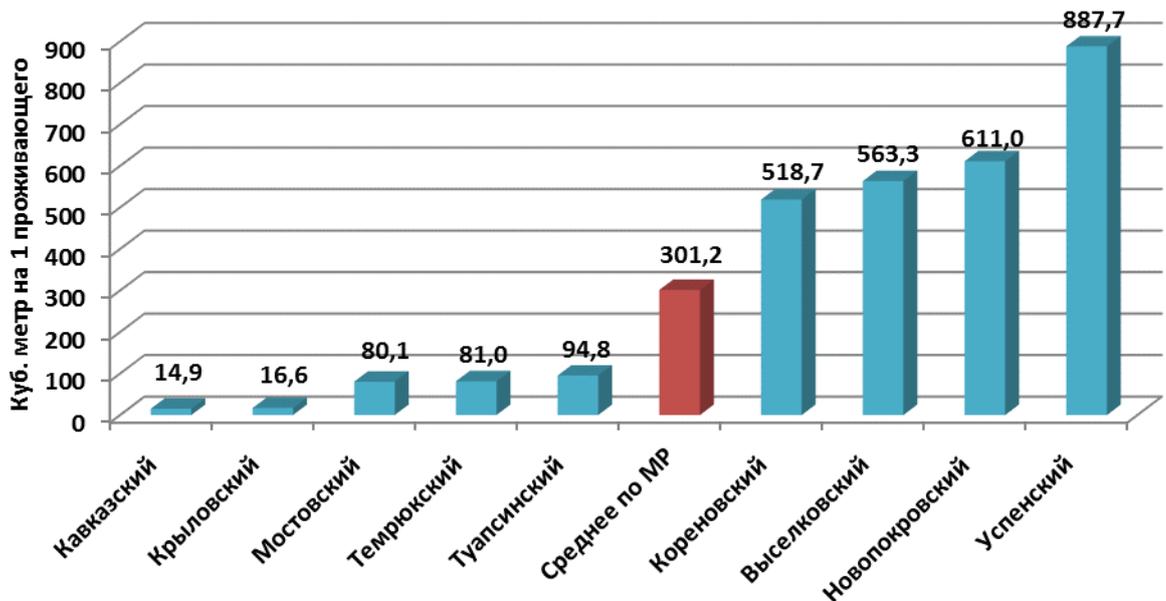
Городские округа с наименьшим и наибольшим удельным потреблением газа муниципальными учреждениями в 2015 году



Наибольшая динамика прироста по краю в городских округах – Анапа, Краснодар и Сочи, а также в Брюховецком, Каневском, Красноармейском, Павловском, Староминском муниципальных районах.

Наименьшая динамика прироста в городских округах – Горячий Ключ, Геленджик и Новороссийск, а также в Гулькевичском, Апшеронском, Белоглинском, Ейском и Лабинском муниципальных районах.

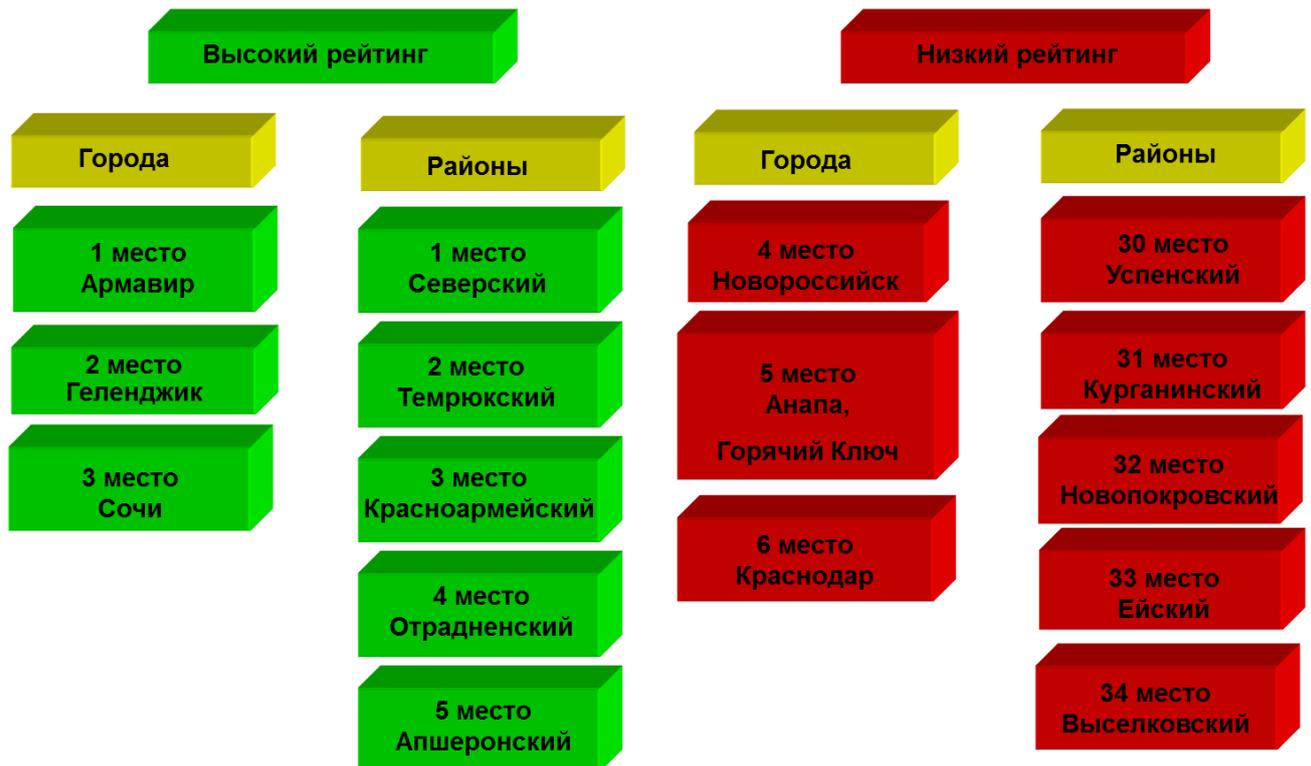
Муниципальные районы с наименьшим и наибольшим удельным потреблением газа муниципальными учреждениями в 2015 году



**Итоговая оценка по направлению
«Энергосбережение и повышение энергетической эффективности»**

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Армавир, Геленджик и Сочи, а среди муниципальных районов – Северский, Темрюкский, Красноармейский, Отрадненский и Апшеронский.

Худшие показатели в городских округах – Новороссийск, Анапа, Горячий Ключ и Краснодар, а также в Успенском, Курганинском, Новопокровском, Ейском и Выселковском муниципальных районах.



II. Результаты оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов

	1. Экономическое развитие	2. Социально-культурная сфера	3. Жилищная политика и ЖКХ	4. Организация муниципального управления	5. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	Комплексная оценка	Ранг	Ранг с учетом повторений
1	2	3	4	5	6	7	8	9
ГОРОДСКИЕ ОКРУГА								
г.Новороссийск	3	2	3	1	4	2,60	1	1
г.Краснодар	1	6	1	2	6	3,20	2	2
г.Сочи	2	5	4	3	3	3,40	3	3
г.Армавир	5	3	5	4	1	3,60	4	4
г.Геленджик	6	1	4	5	2	3,60	4	5
г.Анапа	2	4	6	5	5	4,40	5	6
г.Горячий Ключ	4	7	2	6	5	4,80	6	7
МУНИЦИПАЛЬНЫЕ РАЙОНЫ								
Славянский	2	18	6	1	9	7,20	1	1
Динской	4	4	17	7	6	7,60	2	2
Белореченский	10	7	1	6	22	9,20	3	3
Северский	18	23	4	2	1	9,60	4	4
Кореновский	8	19	2	9	10	9,60	4	5
Красноармейский	21	12	3	10	3	9,80	5	6
Туапсинский	5	5	10	12	17	9,80	5	7
Тихорецкий	7	8	10	10	14	9,80	5	8
Темрюкский	15	28	15	3	2	12,60	6	9
Каневской	22	21	10	5	10	13,60	7	10
Белоглинский	3	20	5	22	19	13,80	8	11
Ейский	11	3	13	10	33	14,00	9	12
Усть-Лабинский	16	22	8	17	8	14,20	10	13
Кавказский	9	17	29	4	16	15,00	11	14
Кущевский	19	9	7	23	20	15,60	12	15
Лабинский	26	11	16	18	7	15,60	12	16
Павловский	9	10	20	20	23	16,40	13	17
Тимашевский	1	35	21	8	18	16,60	14	18
Ленинградский	12	6	30	16	21	17,00	15	19
Выселковский	18	2	11	21	34	17,20	16	20
Крымский	6	29	14	11	26	17,20	16	21
Апшеронский	24	31	13	15	5	17,60	17	22
Гулькевичский	30	16	22	12	16	19,20	18	23
Калининский	27	1	28	14	29	19,80	19	24
Успенский	20	13	9	27	30	19,80	19	25
Абинский	25	26	19	19	12	20,20	20	26
Новопокровский	13	15	25	19	32	20,80	21	27
Брюховецкий	14	16	24	24	28	21,20	22	28
Отраденский	32	27	23	21	4	21,40	23	29
Тбилисский	23	14	26	21	25	21,80	24	30
Староминский	29	33	12	25	11	22,00	25	31
Курганинский	28	24	10	22	31	23,00	26	32
Приморско-Ахт.	31	25	32	13	15	23,20	27	33
Мостовский	30	36	18	26	13	24,60	28	34
Щербиновский	13	30	27	28	27	25,00	29	35
Крыловский	17	32	31	29	16	25,00	29	36
Новокубанский	33	34	33	22	24	29,20	30	37

По результатам оценки лучшие показатели среди городских округов демонстрируют Новороссийск, Краснодар, и Сочи, а среди муниципальных районов – Славянский, Динской, Белореченский, Северский и Кореновский.

Худшие показатели в городских округах – Геленджик, Анапа, Горячий Ключ, а также в Приморско–Ахтарском, Мостовском, Щербиновском, Крыловском и Новокубанском муниципальных районах.

